
José Ortega y Gasset

Notas de trabajo sobre Bergson

Segunda parte

Edición de

Jaime de Salas Ortueta y Andrea Hormaechea Ocaña

ORCID: 0000-0002-7116-4091

ORCID: 0000-0001-8565-2312

Introducción

Mientras que las notas a *Las dos fuentes de la moral y de la religión* que se han incluido en el número 44 de *Revista de Estudios Orteguianos* son importantes, porque en ellas Ortega está fijando características de su teoría del uso, estas últimas notas, relativas a *El pensamiento y el movimiento*¹, son menos importantes: sobre todo, no implican un trabajo creador realizado desde la lectura del texto de Bergson. Lo que hay de reflexión propia resulta muy incipiente y en ocasiones meramente se trata de expresar en las propias palabras de Ortega, el pensamiento de autor francés. Desde luego, Bergson como clásico de la historia de la filosofía, en la colección de artículos de *El pensamiento y el movimiento* plantea problemas centrales, entre los que habría que destacar la pregunta por el tiempo. Ello significa que estamos ante notas posteriores a la aparición de esta última obra de Bergson de 1934. Pero nunca fue el pensador francés un interlocutor a pesar de que dé entrada a cuestiones fundamentales.

Cuando se habla de tiempo y de experiencia de la temporalidad, ¿de qué se está hablando? Bergson y Heidegger presentan opciones cercanas a pesar de sus claras diferencias, en la medida en que dan más atención a la experiencia de la duración como tal. La posición de Ortega, que parece partir de la crítica de

¹ Carpeta con signatura número 1b/6 y carpetilla número 31/3/7.

Cómo citar este artículo:

De Salas Ortueta, J. y Hormaechea Ocaña, A. (2022). José Ortega y Gasset. Notas de trabajo sobre Bergson. Segunda parte. *Revista de Estudios Orteguianos*, (45), 5-12.
<https://doi.org/10.63487/reo.84>



Este contenido se publica bajo licencia Creative Commons Reconocimiento - Licencia no comercial - Sin obra derivada. Licencia internacional CC BY-NC-ND 4.0

Revista de
Estudios Orteguianos
Nº 45. 2022
noviembre-abril

Dilthey por parte de Heidegger especialmente en el párrafo 77 de *Ser y tiempo*, y de sus trabajos sobre Hegel de los años veinte, apunta netamente a un tiempo intra-histórico donde el cambio, en una parte importante, se entiende como la superación de una formas y figuras históricas por otras, es decir a una forma de dar la razón a la orientación de Dilthey y su valoración del estudio de la trama interna que caracteriza el trabajo del historiador de las ideas.

A pesar de la importancia de Bergson, nunca obtuvo la obra del francés una consideración detenida por parte de Ortega como refleja la misma parvedad de estos textos. Solo se podría reconstruir la oposición entre los dos desde fuera, entendiendo que los interlocutores principales en este tema son Heidegger y el propio Dilthey. La posición última de Ortega se encontrará en otros textos y en otras notas como por ejemplo las editados por José Luis Molinuevo y Domingo Hernández sobre *Ser y tiempo*² y sobre todo las editados por Jean-Claude Lévêque sobre Dilthey³ aparte de las referencias más conocidas en la obra orteguiana⁴. Desde luego, de una manera más remota pero eficaz, habría que tener en cuenta la presencia de Hegel en la misma época en que estaba leyendo *Ser y tiempo*⁵.

Ninguna de las posiciones puede desconocer elementos que las otras priorizan, pero en el centro del debate se encuentra para Ortega la caracterización de la vida como realidad radical que no se desarrolla frente a Bergson.

Criterios de edición

La edición de estas notas de trabajo reproduce fielmente la forma circunstancial y privada en que fueron escritas, con el objeto de que lleguen al lector precisamente como lo que son: "Notas de trabajo". Se trata casi siempre de bre-

² "Notas de trabajo sobre Heidegger. Primera parte", *Revista de Estudios Ortegaianos*, n°2, mayo 2001, pp. 13-27. "Notas de trabajo sobre Heidegger: Segunda parte", *Revista de Estudios Ortegaianos*, n°3, noviembre 2001, pp. 5-31.

³ "Notas de trabajo de las carpetas *Alrededor de Dilthey desde la razón vital*", *Revista de Estudios Ortegaianos*, n° 19, noviembre 2009, pp. 33-55; "Notas de trabajo sobre Dilthey II" *Revista de Estudios Ortegaianos*, n° 30, mayo 2015, pp. 9-37; "Notas de trabajo sobre Dilthey III" *Revista de Estudios Ortegaianos*, n° 38, pp. 5-34. De estas páginas, Cfr. especialmente pp. 24-27. "Notas de trabajo sobre Dilthey IV", *Revista de Estudios Ortegaianos*, n° 39, mayo 2019, pp. 11-59. De estas páginas, Cfr. especialmente pp. 16 y ss, 40-43.

⁴ Todas las alusiones a las obras de Ortega se citan por la edición José ORTEGA Y GASSET, *Obras completas*, 10 vols. Madrid: Fundación José Ortega y Gasset / Taurus, 2004-2010, con indicación del tomo en números romanos, seguido de la página en números arábigos. Nos limitaremos a citar *Pidiendo un Goethe desde dentro*, V, 127; *Guillermo Dilthey y la idea de la vida*, II, 127 y ss.; *Prólogo a la Historia de la Filosofía*, de Emile Brehier, VI, 135, y *La idea de principio en Leibniz*, IX, 1117-1143.

⁵ Domingo HERNÁNDEZ SÁNCHEZ (ed.), *Ortega y Gasset. Hegel. Notas de trabajo*, Madrid: Abada ediciones, 2007.

ves apuntes para un desarrollo ulterior de ideas y, otras veces, de anotaciones al hilo de alguna lectura.

Se presentan las notas tal y como aparecen ordenadas en la carpeta citada, con el deseo que anima esta sección de mostrar la forma en que se conservan en su Archivo. Las citas a textos antiguos aparecen también como son, esto es, sin haber actualizado la ortografía.

Cuando las notas se relacionan directamente con ideas contenidas en el *corpus* publicado de Ortega, se reproduce al pie algún párrafo destacado que alude al tema en cuestión, junto a la referencia de su lugar en las *Obras completas*, indicando, tras el año de publicación –o de redacción en el caso de la obra póstuma– entre paréntesis, el número de tomo en romanos y el de página en arábigos. Los textos se citan por la última edición: Madrid, Fundación José Ortega y Gasset / Taurus, 2004-2010, tomos I-X.

Respecto de los criterios de edición, se mantienen los rasgos de la pluma de Ortega, incluidos los guiones y otros signos de puntuación. Se normaliza la ortografía y se desarrollan las abreviaturas habituales de Ortega (“ej.” por “ejemplo”, “q” por “que”, etc.). Del mismo modo, cuando las abreviaturas son reconocibles, se mantiene la abreviatura y se completa la palabra señalando el añadido entre []. Así, todo añadido de los editores va entre []. Las palabras que resultan ilegibles se señalan con [·]. Cada nota va precedida de *, del que se cuelga una llamada para indicar al pie la signatura de la nota con que está numerada en el Archivo. El cambio de página se marca con //, el comienzo de cada carpetilla **, y el de carpeta con ***. Los términos tachados se colocan y señalan asimismo a pie de página con la marca [tachado]; los superpuestos van entre // en el cuerpo del texto, con la indicación [superpuesto] en nota al pie. Los subrayados de Ortega se reproducen mediante cursiva, todo subrayado se debe al autor.

JOSÉ ORTEGA Y GASSET

Notas de trabajo sobre Bergson

Segunda parte

* * *¹

*²

Notas leyendo *La pensée et la mouvance*³ de Bergson.

Las cosas y el tiempo.

Ser ó estar en el tiempo.

El tiempo receptáculo: las cosas dentro y *por eso* el t[tiempo] fuera de las cosas.

— — —

Evolución: la simiente *con* el tiempo produce un árbol: el t[tiempo] es una fuerza y no un receptáculo.

“El Tiempo y yo hará otros dos”

— — —

Duración – Estamos en la clase durante una hora. Parece q[ue] quien dura es la hora. Pera esta no dura. Este t[tiempo] abstracto se compone instantes sin duración – Es nueva yuxtaposición de induraciones – Somos nosotros quien//

*⁴

//nes duramos.⁵ somos *durantes*.

Vuelve el vocablo adverbial a su pleno sentido⁶ verbal – en forma activa o por lo menos media.

— — —

Que trabajen sobre la medida.

¹ [1b/6. Carpeta titulada por Soledad Ortega: “Sobre *el tiempo* leyendo a Bergson”, con nota que se señala “(clase de la universidad?)”]

² [1b/6-1]

³ [Por razones que se verán a continuación, el texto sugiere la lectura de *La pensée et le mouvement*. Por otro lado, el propio Ortega apunta a esta lectura. Su fecha de redacción será, pues, posterior a 1934. Por oposición a otras notas, el interés de Ortega que se refleja aquí es el estudio histórico y cultural de la sociedad. Aquí parece claro que se trata de unos puntos que habría que desarrollar en una clase o conferencia]

⁴ [1b/6-2]

⁵ Vice [tachado]

⁶ De [tachado]

*7

Vivimos en tradiciones intelectuales: pensamos conforme a ellas y por su impulso [;] no por el nuestro. Grave esto es fil[osofía] q[ue] obliga a hacerse cuestión de las actitudes más elementales.

Tradicción de hablar del tiempo como algo aparte de las “cosas” – Decimos “cosas temporales” – atributo parcial.

Contra esto mi ¿que tiene q[ue] haber cuando *hay* tiempo?

Pregunto por la realidad *todo* afectada de temporalidad – por el tiempo como nombre total de ella. Cuando digo//

*8

//mesa⁹ subdigo una porción de cosas q[ue] no lo son: madera, forma, color.

Yo soy tiempo, el árbol es tiempo. Solo así podremos, sin prejuicios, sacar nosotros de esa realidad lo q[ue] en un sentido más estricto o aparte merezca en definitiva llamarse tiempo.

* * *10

*11

Ostwald
Spinoza
Berkeley
Platón
Schelling
Fichte
Fechner
Schopenh[auer]

⁷ [1b/6-3]

⁸ [1b/6-4]

⁹ Veo [tachado]

¹⁰ [Carpetilla 31/3/7. Notas sueltas dentro de un sobre bajo el título “Bergson”. Este grupo de notas forma cuerpo con la anterior pero tienen un carácter diferente en la medida en que sobresale la personalidad de Ortega como lector que está buscando pasajes paralelos o, al menos relevantes. Esto condiciona la lista de autores que parece que Ortega pretende tener en cuenta a la luz de la lectura de Bergson. Teniendo en cuenta el momento en la trayectoria de Ortega, es interesante la ausencia de Hegel y la inclusión de Fechner, Ostwald y Cournot. La aproximación al fenómeno de la vida, se tendría que realizar más por atendiendo a la contribución de las ciencias positivas y la posibilidad de mantener la tesis de Bergson que el verdadero positivismo es la valoración de la experiencia de la duración]

¹¹ [31/3/7-1]

Maine de Biran
Cournot
Leibniz (la materia sueño de las fuerzas representativas)

*12

Bergson-
San Francisco de Asís: en *Speculum perfectionis*: tantum homo habet de scientia quantum operatur.

*13

Bergson

Puesto q[ue] la necesidad del método intuitivo procede de la historicidad de la única realidad q[ue] es la psíquica la verdadera intuición será la *Historia*. Este es el punto de vista de Dilthey –v. Logos– Bd. III, Hefl I. art[ículo] sobre “Dilthey als Philosoph” de Frischeisen-Köhler.

La intuición sería “historischen Vernunft” y esto quiso hacer Dilthey –una “Kritik der historischen Vernunft”¹⁴.

*15

Bergson-Schelling.¹⁶

Erst[er] Entwurf eines Systems der Naturphilosophie – WW III – 70-71.

¹² [31/3/7-2]

¹³ [31/3/7-3]

¹⁴ [Este es el punto fundamental que se resuelve en la concretar lo que hay que entender por intuición en el campo de la historia cultural: En este contexto, Ortega parece situarse entre Bergson, Dilthey, además de Heidegger y Husserl. Se guía por el artículo de Köhler pero en realidad es una preocupación constante en su trabajo de la última época. Pero es interesante el esfuerzo por simplificar un debate que se va a extender a lo largo de la segunda época de la obra de Ortega, siendo así que Bergson no es el interlocutor principal del pensador español]

¹⁵ [31/3/7-4]

¹⁶ [En la obra conocida de Bergson durante su vida, las únicas alusiones a Schelling son de *La pensée et le mouvant*, y ello sugiere que Ortega está trabajando con esta colección postrera de artículos del pensador francés publicada en 1934, dos años después de *Les deux sources de la morale et de la religion*. Se entiende que a pesar de que los artículos son de distintas épocas, en realidad, Bergson expresa su posición madura. El artículo que contiene alusiones a Schelling es la segunda parte de introducción en el apartado *De la position des problèmes*. Coincide Bergson con Ortega en buscar captar la realidad *in fieri*, es decir, en su producción, pero no sobre un concepto de duración (*La pensée et le mouvant*, 26 y ss.; *Correspondances*. Paris: PUB, 2002, 1271 y ss.)]

La nat[uraleza] exterior influye en el organismo en cuanto este excluye aquella – correlatividad de receptividad y actividad – cf. 74.

Cf. Schel[ling] sobre el instinto 184-185

Schel[ling] III,256 – El cerebro productor de heterogeneidad

Cf. III, 268.