

José Ortega y Gasset

Notas de trabajo sobre Estimativa

Primera parte

Edición de
Javier Echeverría y Dolores Sánchez Almendros

ORCID: 0000-0001-7316-4717

ORCID: 0000-0002-1414-0827

Introducción

Esta edición incluye las transcripciones de la primera carpetilla (5/1/1) de las Notas de trabajo sobre la Estimativa. Son 95 hojas, que José Ortega y Gasset escribió en Zumaya en julio de 1917. Dicha carpetilla fue titulada “Aestimativa”. Tres carpetillas restantes (5/1/2, 5/1/3 y 5/1/4), que fueron escritas ese mismo verano o en los meses inmediatamente posteriores, serán publicadas en el siguiente número de la *Revista de Estudios Orteguianos*. Todas ellas se integran en una carpeta compuesta por Soledad Ortega, sobre la que escribe la siguiente nota: “*Estimativa* (es una carpeta titulada: «Aestimativa»). Zumaya – Julio 1917)”¹.

La gran mayoría de estas Notas de trabajo fueron utilizadas por Ortega para preparar su [*Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*], cuyo texto permaneció inédito hasta 2007, fecha en la que fue publicado en

¹ El nombre que utilizaremos para aludir al proyecto orteguiano será “Estimativa”, al ser el que él prefirió, como puede comprobarse en la corrección que hizo en una de sus notas de trabajo (ver más adelante, nota 18 al texto de Ortega). Por otra parte, Ortega ya utilizó el término “Estimativa” en 1914, cuando publicó el prólogo a la *Pedagogía General* de Herbart (ver más adelante, nota 75).

Cómo citar este artículo:

Echeverría Ezponda, J. y Sánchez Almendros, L. (2016). Notas de trabajo sobre Estimativa. Segunda parte. *Revista de Estudios Orteguianos*, (32), 5-54.
<https://doi.org/10.63487/reo.333>

Revista de
Estudios Orteguianos
Nº 32. 2016
mayo-octubre



Este contenido se publica bajo licencia Creative Commons Reconocimiento - Licencia no comercial - Sin obra derivada. Licencia internacional CC BY-NC-ND 4.0

el volumen VII de la edición de *Obras completas*, que incluye la *Obra póstuma* del período 1902-1925². Tal y como los editores de dicho volumen señalan, “el extenso [*Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] nunca lo llegó a pronunciar”³, razón por la cual tampoco fue impreso y estuvo inédito hasta 2007. En 1923 Ortega utilizó parte de dicho [*Discurso...*] en el artículo “Introducción a una estimativa: ¿Qué son los valores?” que fue publicado en el número 4 de la *Revista de Occidente* (1923)⁴. Dicho artículo volvió a aparecer en las ediciones de *Obras completas* de Ortega⁵. También ha sido reeditado en un libro de bolsillo en 2004, con una introducción de Ignacio Sánchez Cámara⁶.

Ortega fue elegido miembro de número de la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas (medalla número 20) el 22 de diciembre de 1914. Entonces se le dio un año de plazo para preparar y leer su discurso de ingreso. El 12 de noviembre de 1915 solicitó una prórroga, pero diversas ocupaciones le impidieron cumplir el nuevo plazo. Tampoco hay que descartar la hipótesis de que ese retraso fuese debido a que el proyecto de la Estimativa fue adquiriendo mayor complejidad y envergadura filosófica conforme empezó a desarrollarlo. Gracias a la datación del propio Ortega sabemos que, como mínimo, Ortega trabajó intensamente en el tema durante julio de 1917, mientras veraneaba en Zumaya. Puesto que la cuarta de las carpetillas que forma parte de la carpeta 5/1 guarda las notas que usó Ortega durante el curso universitario de 1917-18, cuyo tema fue la filosofía de los valores, resulta verosímil pensar que las cuatro carpetillas forman un conjunto y que las notas de trabajo que ahora empezamos a publicar fueron escritas en 1917 y principios de 1918.

De hecho, el texto final del [*Discurso...*], una vez pasado a limpio y mecanografiado, fue recibido en la Real Academia el 23 de abril de 1918, según consta en las Actas del día 30 de abril. Pensamos por tanto que la gran mayoría de las notas de la carpeta 5/1 corresponden al período: julio de 1917 – abril de 1918, sin perjuicio de que alguna nota aislada pueda ser anterior o haya sido incluida por Ortega ulteriormente, conforme sus lecturas y reflexiones sobre la cuestión de los valores siguieron desarrollándose.

Tal y como han señalado los editores del tomo VII de las *Obras completas* de Ortega, como el plazo había pasado, Ortega volvió a ser elegido académico el mismo 30 de abril y la fecha de la lectura pública del [*Discurso...*] quedó

² José ORTEGA Y GASSET, *Obras completas*, 10 vols. Madrid: Fundación José Ortega y Gasset / Taurus, 2004-2010, VII, pp. 703-738.

³ VII, 851.

⁴ *Revista de Occidente*, n.º IV, octubre 1923, pp. 39-70.

⁵ Remitimos a la última, III, 531-549.

⁶ José ORTEGA Y GASSET, *Introducción a una estimativa: ¿Qué son los valores?*, introducción de Ignacio Sánchez Cámara. Madrid: Encuentro, 2004.

fijada para el 10 de diciembre de 1918. Sin embargo, debió surgir algún problema adicional porque el 25 de noviembre de 1919 la Real Academia le envió a Ortega un último aviso para la lectura definitiva, que todavía no se había producido. Parece ser que no hubo respuesta por parte de Ortega, o al menos no consta tal respuesta, razón por la cual unos meses después, el 16 de junio de 1920, se declaró nuevamente vacante la medalla. A Ortega se le daba una nueva oportunidad para optar a otra medalla y presentar de nuevo el discurso, pero finalmente no lo hizo, sin que se conozcan con exactitud las causas de su definitiva renuncia a ser académico⁷.

En 1923 Ortega publicó sin apenas modificaciones algunos párrafos del [*Discurso...*], dentro del mencionado ensayo “Introducción a una estimativa: ¿Qué son los valores?”⁸. Así pues, algunas de las notas que ahora publicamos sirvieron indirectamente para la redacción del artículo de 1923, que es el que ha sido comentado por los investigadores de la obra de Ortega. Es preciso recordar asimismo que en 1923 Ortega publicó un libro titulado *El tema de nuestro tiempo* (III, 557-616), en cuyos últimos apartados hay tres que versan sobre los valores vitales, cuestión ésta que también aparece en estas Notas de

⁷ Todos estos datos han sido aportados por los editores del tomo VII (2007) de las *Obras completas* de Ortega, donde se publicó por primera vez el texto del [*Discurso...*]. Por nuestra parte sólo añadiremos que otro filósofo, el Padre Juan Zaragüeta, ingresó como miembro de la Academia el 20 de junio de 1920. El discurso de Zaragüeta se tituló *Contribución del lenguaje a la filosofía de los valores* y le dio réplica Eduardo Sanz y Escartín, quien había sido designado anteriormente como el académico que habría de responder al [*Discurso...*] de Ortega, que también versaba sobre filosofía de los valores. Estas coincidencias llaman la atención, así como el hecho de que Ortega nunca diera una explicación clara de por qué no leyó su [*Discurso...*], pese a que estaba terminado y había trabajado mucho en él, como las Notas de trabajo de 1917 que ahora presentamos ponen en evidencia. A falta de investigaciones ulteriores, aquí no formularemos ninguna hipótesis sobre lo que pudo suceder para que Ortega, finalmente, no ingresase en la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas.

⁸ Como señalan los editores de las *Obras completas* de Ortega, las semejanzas entre el texto del [*Discurso...*] y el de la “Introducción” empiezan en el tercer párrafo de la segunda obra (III, 531), el cual coincide con el comienzo del décimo párrafo del [*Discurso...*] (VII, 706). Y añaden: “pero en uno y otro caso hay desarrollos paralelos sustanciales no coincidentes y la parte final de ambos textos es completamente distinta desde el apartado 4” (*idem*). En conjunto, los editores del [*Discurso...*] de 1918 consideraron que, en relación a la “Introducción” de 1923, “más de la mitad de su contenido es rigurosamente inédito” (VII, 898). Asimismo señalaron que “el tema abordado [la Estimativa] le ocupó a Ortega en varias ocasiones y llegó a pensar, como anuncia aquí, publicar un libro titulado *Estudios de estimativa* [VII, 724, nota 1], que no llevó a dar a la imprenta y que posiblemente fuese un desarrollo del propio [*Discurso*]. Por otro lado, en dos ocasiones remite a un «apéndice *Sobre los objetos ideales*» [VII, 727, n. 1 y 729, n. 2], que no se ha localizado” (VII, 899). Por nuestra parte, ratificamos todas estas afirmaciones, las cuales tienen a partir de ahora un soporte adicional mediante la publicación de estas Notas de trabajo de 1917, y próximamente las notas restantes del período 1917-1918.

trabajo de 1917⁹. Por tanto, las notas que aquí presentamos están relacionadas, como mínimo, con los tres principales documentos de Ortega sobre filosofía de los valores, todos ellos del período 1917-1923: el [*Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] (1918), la “Introducción a una Estimativa” (1923) y *El tema de nuestro tiempo* (1923).

Criterios de edición

La edición de estas notas de trabajo reproduce fielmente la forma circunstancial y privada en que fueron escritas, con el objeto de que lleguen al lector precisamente como lo que son: “Notas de trabajo”. Se trata casi siempre de breves apuntes para un desarrollo ulterior de ideas y, otras veces, de anotaciones al hilo de alguna lectura.

Se presentan las notas tal y como aparecen ordenadas en la carpeta citada, con el deseo que anima esta sección de mostrar la forma en que se conservan en su Archivo. Las citas a textos antiguos aparecen también como son, esto es, sin haber actualizado la ortografía.

Cuando las notas se relacionan directamente con ideas contenidas en el *corpus* publicado de Ortega, se reproduce al pie algún párrafo destacado que alude al tema en cuestión, junto a la referencia de su lugar en las *Obras completas*, indicando, tras el año de publicación –o de redacción en el caso de la obra póstuma– entre paréntesis, el número de tomo en romanos y el de página en arábigos. Los textos se citan por la última edición: Madrid, Fundación José Ortega y Gasset / Taurus, 2004-2010, tomos I-X.

Cuando las notas consignan los libros utilizados por Ortega, se indica a pie de página la referencia exacta del libro mencionado. Asimismo, cuando remiten a una o varias páginas determinadas de un texto, se transcribe, siempre que ha sido posible, el párrafo o párrafos señalados por Ortega en los ejemplares que él mismo manejó de su biblioteca personal, conservada en la Fundación José Ortega y Gasset – Gregorio Marañón¹⁰.

⁹ Ver hoja 5/1/1-18 de la presente edición, así como la nota de edición 273.

¹⁰ Las obras consultadas en la Biblioteca de la Fundación Ortega-Marañón son las siguientes: E. VON ASTER (ed.), *Grosse Denker*. Leipzig: Quelle & Meyer, 1911. Franz BRENTANO, *Wahrheit und Evidenz*. Hamburgo: Meiner, 1958; René DESCARTES, *Les passions de l'âme*, en *Ouvres Choïsies*. París: Charpentier, 1872; H. FALKENHEIM, R. LEHMANN, A. PFÄNDER, *Hegel-Schopenhauer-Nietzsche*. Madrid: Revista de Occidente, 1925; Jean-Marie GUYAU, *Esquisse d'une morale sans obligation ni sanction*. París: Felix Alcan, 1913; Heinz HEIMSOETH, *Die Methode der Erkenntnis bei Descartes und Leibniz*. Giessen: Alfred Töpelmann, 1912; Oscar KRAUS, *Zur Theorie des Wertes: Eine Bentham-Studie*. Halle: Max Niemeyer, 1902; *Die Lehre von Lob, Lohn, Tadel und Strafe bei Aristoteles*. Halle: Max Niemeyer, 1905; *Grundfragen der Weltanschauung*. Leipzig: Theodor Weicher, 1912;

Respecto de los criterios de edición, se mantienen los rasgos de la pluma de Ortega, incluidos los guiones y otros signos de puntuación. Se normaliza la ortografía y se desarrollan las abreviaturas habituales de Ortega (“ej.” por “ejemplo”, “q” por “que”, etc.). Del mismo modo, cuando las abreviaturas son reconocibles, se mantiene la abreviatura y se completa la palabra señalando el añadido entre []. Así, todo añadido de los editores va entre []. Las palabras que resultan ilegibles se señalan con [.]. Cada nota va precedida de *, del que se cuelga una llamada para indicar al pie la signatura de la nota con que está numerada en el Archivo. El cambio de página se marca con //, el comienzo de cada carpetilla **, y el de carpeta con ***. Los términos tachados se colocan y señalan así mismo a pie de página con la marca [tachado]; los superpuestos van entre // en el cuerpo del texto, con la indicación [superpuesto] en nota al pie. Los subrayados de Ortega se reproducen mediante cursiva, todo subrayado se debe al autor.

H. LOTZE, *Mikrokosmos: Ideen zur Naturgeschichte und Geschichte der Menschheit*. Leipzig: S. Hirzel, 1869; N. MALEBRANCHE, *Recherche de la vérité*. París: Ernest Flammarion, 1928, tome II; A. MEINONG, “Über Annahmen”, *Zeitschrift für Psychologie*. Leipzig: J. A. Barth, 1910. E. MEUMANN, *Intelligenz und Wille*. Leipzig: Quelle und Meyer, 1913; A. THIERRY, *Histoire de la conquête de l'Angleterre par les Normands*. París: Alexandre Mesnier, 1835; Wilhelm WUNDT, *Ethik: Eine Untersuchung der Tatsachen und Gesetze des sittlichen Lebens*. Stuttgart: Ferdinand Enke, 1886.

También se han consultado los libros siguientes: Franz BRENTANO, *Psychologie von Empirischen Standpunkt*, ed. O. Kraus. Hamburgo: Meiner, 1924; *Vom Ursprung sittlicher Erkenntnis*. Hamburgo: Meiner, 1969; Benedetto CROCE (1911), “Über die sogenannte Werturteile”, *Logos*, vol. 1, 1971, pp. 71 y ss.; Fritz GRAEBNER, *Methode der Ethnologie*. Heidelberg: Carl Winter, 1911; Oscar KRAUS, “Die Grundlagen der Werttheorie”, *Jahrbücher der Philosophische E. Kritische Übers. D. Philo. D. Gegenwart*, vol. 2, 1914, pp. 1-48; August MESSER, *La Estimativa o la Filosofía de los Valores en la actualidad*, trad. Pedro Caravia. Madrid: SELE Gráfica Universal, 1932; Nelson R. ORRINGER, *Ortega y sus fuentes germánicas*. Madrid: Gredos, 1979; *Nuevas fuentes germánicas de ¿Qué es filosofía? de Ortega*. Madrid: CSIC, Instituto de Filosofía “Luis Vives”, 1984; Max SCHELER, *Der Formalismus in der Ethik*. Halle: Max Niemeyer, 1921; *Über Ressentiment und moralisches Werturteil*. Leipzig: Verlag der Weissen, 1912; *Ética. Nuevo ensayo de fundamentación de un personalismo ético*, traducción de Hilario Rodríguez Sanz, introducción de Juan Miguel Palacios, 3.ª ed. Madrid: Caparrós Editores / Fundación Blanquerna, 2009; *Metafísica y axiología, en particular ética*, trad. Juan Miguel Palacios. Madrid: Encuentro, 2013; Juan ZARAGÜETA, *Contribución del lenguaje a la filosofía de los valores*. Madrid: Jaime Ratés, 1920.

JOSÉ ORTEGA Y GASSET

Notas de trabajo sobre Estimativa

Primera parte

***1

**

Aestimativa – Zumaya – Julio 1917 –

*2

Estimación y sentimiento

Los sentimientos se especifican en su referencia al objeto. Por ej[emplo] el amor y el odio, el respeto, la tristeza, etc.

El acto estimativo como la percepción son uniformes –salvo la positividad o negatividad de aquél.

¹ [5/1. Carpeta compuesta por Soledad Ortega, sobre la que escribe la siguiente nota: “*Estimativa* (es una carpeta titulada: «Aestimativa». Zumaya – Julio 1917)”. Incluye, efectivamente, una carpetilla original de Ortega, 5/1/1, con el citado título, que es la que a continuación se reproduce.]

² [5/1/1-1]

*3

Estimar y pensar

Recordar la idea de Descartes y Malebranche –la voluntad obrando sobre el intelecto– “il reçoit d’elle sa direction, que c’est elle qui le détermine et qui l’applique à quelques objets plutôt qu’à d’autres” - Malebranche – Recherche II. cap. 1⁴.

*5

Estimar y desestimar

Probablemente es lo que andaba en torno a Vives cuando habla de la “Allubescencia prima surgentis motus aurula” y la “Offensio”. V[er] Dilthey – Antrop[ologie] d. 16 und 17 [Jahrhundert] – 426 sq.⁶

³ [5/1/1-2]

⁴ [N. MALEBRANCHE, *Recherche de la vérité*. París: Ernest Flammarion, 1928, vol. I, cap. I, p. 1. Ortega también citó a Malebranche (1638-1715) en su [*Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] de 1918 (VII, 730), pero se refirió a un pasaje del *Traité de l’amour de Dieu* (Lyon: 1707, p. 35). En lo que sigue, las citas de ese [*Discurso*...] se refieren al tomo VII de las *Obras completas* de José ORTEGA Y GASSET, *Obra póstuma*. Madrid: Fundación José Ortega y Gasset / Taurus, 2007, pp. 703-738. Sobre Malebranche ver notas 36 y 51.]

⁵ [5/1/1-3]

⁶ [Sobre Luis Vives ver notas 19, 118, 119 y 212. Ortega consideró a Wilhelm DILTHEY (1833-1911) “el pensador más importante de la segunda mitad del siglo XX” (VI, 72). Se interesó en las ideas de Dilthey sobre psicología y antropología, así como en sus nociones de vida humana y de *Erlebnis*, para cuya traducción Ortega introdujo el neologismo “vivencia”. Sus aportaciones básicas a la antropología están en el ensayo de 1875, *Acerca del estudio de la historia de las ciencias del hombre, de la sociedad y del Estado*, luego publicado como primera parte de su *Einleitung in die Geisteswissenschaften*, 1883 (*Introducción a las Ciencias del Espíritu*).]

Estimar

Marty y Kraus⁸ /Grundlagen – Jahrb[ü]cher -18-/⁹ concretan (en realidad) corrigen a Brentano¹⁰ diciendo que la *Richtigkeit*¹¹ del amor proviene de que “se conoce” por un acto de reflexión la adecuación entre el amor y su objeto como amable. El amor no *conoce* valores: él no se *sabe* richtig¹².

Corrige, pues, Kraus su idea de lo “evidentoides” –(la “Evalenz” de Schmid-kunz)¹³.

⁷ [5/1/1-4]

⁸ [Ambos fueron discípulos de Brentano. Anton MARTY (1847-1914) es un filósofo del lenguaje, psicólogo y ontólogo. Fue mencionado en el [*Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] de 1918 por su discrepancia con Husserl respecto a la distinción significar/nombrar: “sería interesante analizar la discrepancia con esta materia de A. Marty - *Untersuchungen zur Grundlegung der allgemeinen Grammatik und Sprachphilosophie*, 1908” (VII, 717 y 733, nota 1). Al respecto, ver A. MARTY, *Untersuchungen zur Grundlegung der allgemeinen Grammatik und Sprachphilosophie* (1908, p. 427 sq., 440 sq.). Ortega también aludió a Marty en su “Introducción a una estimativa” de 1923 como un “discípulo de Brentano” (VII, 535, nota 1). Sobre Oskar Kraus ver más adelante, notas 9, 13, 94, 100, 186 y 203.]

⁹ [Superpuesto. Se trata del artículo de KRAUS “Die Grundlagen der Werttheorie”, que apareció en *Philosophische Jahrbuch*. Berlín: Ernst Siegfried, 11 (1914), pp. 1-48.]

¹⁰ [Franz BRENTANO (1838-1917) es citado por Ortega en su [*Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] de 1918, donde alude a su libro *Vom Ursprung sittlicher Erkenntnis* (1889) comentando lo siguiente: “Después de esos 25 años venimos hoy todos a reconocer que el sutil maestro austríaco puso el huevo de Colón. Me propongo en publicaciones sucesivas analizar los libros capitales que afectan al presente problema y en ellos habrá ocasión de exponer y discutir la opinión de Brentano” (VII, 718, nota 3). En 1923, en su “Introducción a una estimativa”, Ortega hizo los siguientes comentarios sobre Brentano: “El folleto genial de Brentano, donde se formula por primera vez frente a Kant lo que yo juzgo principio esencial de la nueva ética, se titula *Vom Ursprung sittlicher Erkenntnis* (traducción española de *Revista de Occidente*). Las ideas de Brentano sobre psicología y ética no consiguieron prender en el siglo XIX, y en cambio, en la forma que las han dado sus discípulos –Husserl, Meinong, Marty, etcétera– han triunfado rápidamente en los pocos años del siglo XX que van corridos” (III, 535, nota 1). Sobre Brentano, ver también notas 13, 108, 177, 203 y 246.]

¹¹ [Corrección]

¹² [Correcto]

¹³ [OSKAR KRAUS (1872-1942) fue un filósofo y jurista checo, discípulo de Anton Marty, el cual le instruyó en la filosofía de Brentano (ver notas 10, 13, 177, 203 y 246). En 1924 reeditó el libro de Franz BRENTANO, *Psychologie vom empirischen Standpunkt* (Leipzig: Dunker & Humblot, 1874), que Ortega leyó a fondo. Ortega citó a Kraus en su [*Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] de 1918 (VII, 733, nota 1), concretamente su libro *Die Lehre von Lob, Lohn, Tadel und Strafe bei Aristoteles*. Halle: Max Niemeyer, 1905, p. 11. (*Doctrina de la alabanza, el premio, la censura y el castigo en Aristóteles*). También aludió al libro de O. KRAUS, *Das Recht zu strafen*, 1911: “sobre todo página 152 y siguientes” (VII, 733, nota 1). Sin embargo, no le mencionó en la “Introducción a una estimativa” de 1923. Sobre Kraus ver asimismo notas 9, 94, 100, 186 y 203. El otro autor mencionado es Hans SCHMIDKUNZ (1863-1934), un psicólogo alemán que fue pionero en el uso de

Por aquí hay que ir –(aunque a lo mejor se cae en un círculo)– No creo esto último del círculo: la inseparabilidad de lo amable y el acto de amor es una clara et distincta perceptio¹⁴ – como que A es A.

*15

Estimar

V[er] el *Filebo*, distinción entre sentimientos de placer a los que precede el dolor de la necesidad y aquellos cuya falta no es notada ni es dolorosa¹⁶.

*17

Estimativa¹⁸

Ver en Vives – De anima I¹⁹.

las técnicas de hipnosis y publicó en 1892 el libro *Der Hypnotismus in Gemeinfaßlicher Darstellung*.]

¹⁴ [Percepción clara y distinta]

¹⁵ [5/1/1-5]

¹⁶ [Diálogo de Platón donde se trata del placer. En su “Introducción a una estimativa” de 1923 Ortega distinguió claramente su noción de valor de las ideas platónicas: “¿No serán entonces los valores unas naturalezas místicas y misteriosas que, como las ideas platónicas, escapan a nuestra visión sublunar y habitan en un lugar sobrecelestes? Nada de eso. Los valores no son cosas, no son realidades, pero el mundo de los objetos no se compone sólo de cosas” (III, 543).]

¹⁷ [5/1/1-6]

¹⁸ [Ortega escribió primero “Aestimativa” y luego corrigió y puso “Estimativa”.]

¹⁹ [Ortega comentó brevemente a Juan Luis VIVES (1492-1540) al final del *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 (VII, 738, nota), no así en la “Introducción a una estimativa” de 1923. En el *[Discurso...]* Ortega escribió lo siguiente: “En el Renacimiento se inicia la desarticulación de esta secular teoría de los afectos. Desde luego, se empieza a sospechar que amor y odio son afectos que operan ya sobre un bien o sobre un mal como tales, que suponen una previa conciencia de un bien y de un mal, que exigen algún acto cuya función sea simplemente presentarnos el valor positivo o negativo.

“Y es curioso que esta sospecha vaga hace que Vives anteponga a amor y odio otros actos más elementales, más automáticos y momentáneos, que son como las primeras reacciones o confrontaciones afectivas con el objeto. Y así inicia su clasificación de los *motus animi*, por lo que llama «*allubescencia prima surgentis motus aurula*».

“Cuando ésta se «confirma» se produce el amor. Y paralelamente, la «*offensio, primus motus de malo, allubescencia contraria*», que si se «confirma», engendra odio” (VII, 738, nota). Vives publicó *De anima* (Sobre el alma) en 1538, obra que Ortega elogió, como en general la figura de Vives. En 1940 consideró que el *De anima* era un “innovador libro de Psicología” (V, 652). Véanse también sus escritos bonaerenses sobre Vives y el Renacimiento (V, 609-622), así como las notas 119 y 212]

*20

Estimativa

Landmann–Kalischer – Philos[ophie] d[er] Werte.
XVIII. Arch[iv] f[ür die] ges[amte] Psychol[ogie] 1910²¹.

*22

Intuición adecuada y conocimiento completo

No se confunda una con otro. La matemática no está concluida. La fenomenología no concluye nunca de determinar completamente un solo fenómeno. La Estimativa no conoce nunca todos los valores ni su perfecto rango. La diferencia entre ²³verdad absoluta y empírica no está en la relación entre nuestro conocimiento y la integridad del objeto. Sino entre nuestra mención y nuestra intuición. Si todo lo ²⁴que el objeto es en nuestra mención o intención de hoy puede ser satisfecho y resuelto en la intuición[,] el resultado será un conocimiento de calidad absoluta, aunque incompleto. Nuevas menciones pueden ampliarlo.

*25

A toda ²⁶ejecutamos juicios de significado científico, moral y estético. Estos juicios son pretensiones de objetividad. El hecho del frecuente error – $\tau\eta\varsigma$ διαφοράς– divide en dos épocas la historia del hombre: edad antigua y media – ¿cómo es posible el error? – Edad moderna: ¿cómo es posible el acierto?

²⁰ [5/1/1-7]

²¹ [La autora citada es Edith LANDMANN-KALISCHER (1877-1951), una filósofa y escritora alemana que vivió en Basilea y mantuvo relaciones intelectuales con Alexis Meinong. Sobre filosofía de los valores publicó la obra *Kunstschönheit als ästhetischer Elementargegenstand* (W. Moeser, 1910) y el artículo “Philosophie der Werte”, *Archiv für die gesamte Psychologie*, 18 (1910), pp. 1-93. Ver además nota 78.]

²² [5/1/1-8]

²³ conocim [tachado]

²⁴ toda nuestra [tachado]

²⁵ [5/1/1-9]

²⁶ [Al comienzo de esta frase le falta alguna palabra, pero queda como Ortega la escribió en el manuscrito. Seguramente quiera decir “A toda hora...”]

La edad moderna ha preferido extremar la suspicacia y ha solido caer en la renuncia a la objetividad. Por eso solía caer en escepticismo.

Pero “la naturaleza sigue confundiendo a los pirrónicos”. Seguimos creyendo en la justificada pretensión de los juicios —que como hechos aún no disueltos en suficiente explicación renuevan perpetuamente su cuestión.

Pero en ciencia había el “Ser” como punto de firmeza. Así en lo demás [...]²⁷

*28

Desde luego se adelantará al oyente o lector la pregunta del género o capítulo de investigaciones filosóficas [al que] pertenecen²⁹ en rigor el problema que aquí trato. La respuesta es difícil de dar en pocas palabras porque en los últimos años la filosofía, como a la par las demás ciencias, ha ampliado enormemente y especificado sus disciplinas. Temas que tradicionalmente iban incluidos en una misma parte de la filosofía hoy constituyen disciplinas ³⁰formalmente distintas. Y viceversa[,] problemas conocidos hasta ahora sólo en sus formas específicas hoy pueden en su forma genérica integrar una disciplina aparte.

*31

No es, pues, fácil traducir al lenguaje de la antigua Sistematización del cuerpo filosófico la actual estructura de los problemas.

Yo diría, sin embargo y con las reservas oportunas, que una investigación sobre el concepto del valor pertenece al tipo de cuestiones que la ciencia tradicional estudiaba en la ontología.

La ontología estudiaba, en efecto, el ser y sus formas fundamentales. Para la escuela arist[otélica] el ser era sólo el ente o ser substancial. Pero, en rigor, bajo ese nombre buscaba el correlato de la conciencia.

²⁷ [En el manuscrito hay varias palabras de difícil lectura.]

²⁸ [5/1/1-10]

²⁹ [Ortega escribió “pertenecer” y se ha sustituido por “[al que] pertenecen”]

³⁰ princi [tachado]

³¹ [5/1/1-11]

*32

Estimar

Tómese en cuenta la distinción del “Innewerden” y el “Innehalten”³² del valor en Westphal – Untersuchungen zur Wertethik – Zeit[schrift] f[ür] Phil[osophie] u[nd] phil[osophische] Kritik – 158 – C. I – 1915³⁴.

*35

Estimar

La evidencia del estimar lleva a Malebranche a decir que “Dieu, ne pouvant pas vouloir que les volontés qu’il crée aiment davantage un moindre bien qu’un plus grand bien, c’est-à-dire qu’ils aiment davantage ce qui est moins aimable que ce qui est plus aimable”... Recherche – I, 1³⁶.

*37

Estimar

Descartes – Les passions de l’âme, art. 149³⁸.

³² [5/1/1-12]

³³ [de la toma de conciencia y la interrupción del valor]

³⁴ [El autor es Hans WESTPHAL y la obra citada es “Untersuchungen zur Wertethik auf Grund einer Betrachtung der Wertgrösse”, *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik*. Leipzig: J. A. Barth, 1915, B. 158, H. 1, pp. 1-27.]

³⁵ [5/1/1-13]

³⁶ [Esa misma frase de Malebranche la cita Ortega en su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 (VII, 736, nota 1), así como en su “Introducción a una estimativa” de 1923 (III, 541, nota 1), aunque la referencia que da en ambos casos es otra: *Recherche de la vérité*, Livre IV, Chapitre 7. La cita exacta es N. MALEBRANCHE, *Recherche de la vérité*. París: Ernest Flammarion, 1928, tome II, livre quatrième, chapitre I, p. 4. En el *[Discurso...]* Ortega añadió el siguiente comentario a Malebranche: “Este carácter de evidencia y, por tanto, de forzosidad racional que tiene el reconocimiento del placer como un valor positivo y sus varias gradaciones, hace que Malebranche excluya en Dios la posibilidad de modificar nuestras estimaciones” (VII, 736, nota 1), y a continuación cita esa frase. Sobre Malebranche ver nota 4.]

³⁷ [5/1/1-14]

³⁸ [R. DESCARTES, *Les passions de l’âme*, en *Ouvres Choieses*. París: Charpentier, 1872, pp. 261-262. En su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918, justo en la larga nota final del mismo, Ortega comentó ampliamente los apartados LII, LXXV, LIII y LIV de esta obra de Descartes (VII, 738, nota). En la “Introducción a una estimativa” de 1923, en cambio, esos comentarios no aparecen.]

“Estime et mépris”³⁹ –de ordinario no significan pasiones sino juicios– pero nacen de ellas pasiones que debemos llamar así.

“Et l’estime, en tant qu’elle est une passion, est une inclination qu’a l’[â]me à se représenter la valeur de la chose estimée–”⁴⁰

Proceden de l’admiration-

“Nous estimons ou m[é]prisons sans pas[s]ion”⁴¹

La tradición es que⁴² el valor es una nota cognitiva – por eso es interesante este umbral ambiguo de Desc[artes] entre pensamiento y pasión. Nótese q[ue] no conocen el sentimiento extravolucional.–

✱43

Estimar

Para Scheler el “preferir” funda el “Fühlen”⁴⁴ del valor. – Formalismus – 491 – “por ser esencial a todo valor su superioridad o inferioridad”⁴⁵.

Yo creo lo contrario. – Convenía para aclarar la cuestión relacionar esto con los hechos de percepción del sonido absoluto, del calor – y también del más y el menos, en objetividades capaces de intensidad.

³⁹ [El título del art. 149 realmente es “De l’estime et du mépris” (“De la estima y el desprecio”).]

⁴⁰ [“Y la estima, en tanto es una pasión, es una inclinación que tiene el alma a representarse el valor de la cosa estimada”, R. DESCARTES, *Les passions de l’âme*, en *Ouvres Choïsies*, ob. cit., p. 262.]

⁴¹ [“Estima y desprecio proceden de la admiración. Estimamos o despreciamos sin pasión”. Ésta es la frase que aparece en Descartes y que Ortega modifica un poco. Se refiere a los artículos 149 y 151 (R. DESCARTES, *ibidem*, pp. 261-263.)]

⁴² en la doctr. [tachado]

⁴³ [5/1-15]

⁴⁴ [Sentir]

⁴⁵ [Max SCHELER (1874-1928) es, después de Husserl, uno de los grandes promotores de la fenomenología. También hizo aportaciones relevantes a la antropología filosófica. Su obra *Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik* (ver nota 144) ha sido referencial en filosofía de los valores. Ortega la citó más de una vez en su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 (VII, 709, nota; VII, 725, nota), elogiando la distinción scheleriana entre “cosa” y “valores de la cosa” (VII, 730), que el propio Ortega usó. También la mencionó en su “Introducción a una estimativa” de 1923 (III, 541, nota 2), donde llegó a calificarla como “uno de los libros formidables que ha engendrado ya el siglo XX” (III, 542, nota), lo cual no le impidió añadir poco después lo siguiente: “que los valores tienen su «materia» diferencial y no son sólo formales ha sido el gran descubrimiento de Scheler en su *Der Formalismus in der Ethik*. No es ahora interesante ni urgente poner ciertos reparos a las ideas de Scheler sobre este punto” (III, 546, nota). Ver más adelante notas 69, 111, 125, 144 y 245.]

✱46

Ornamento como lo personal

Graebner en sus “Methoden der Ethnographie” 1911⁴⁷ recoge como regla de la experiencia etnográfica que la “forma” es lo que mejor determina la atribución de un objeto. Y no la externa –de un remo p[or] e[jemplo–] sino la interna (sus pinturas, etc.) “ja man wird sagen dürfen[,] dass ein Gegenstand mit ausgesprochener Ornamentik sich meistens eindeutig bestimmen lässt”⁴⁸, p. 29.

Esto es, lo superfluo lo más personal.

Compárese con la idea del gesto frente al movimiento utilitario de Strodtman⁴⁹.

✱50

Placer y valor

El placer es el valor de nuestros estados, subjetivo, frente al valor de las cosas. Malebranche distingue muy finamente entre el “amour du bien-être” y el “amour de l’être”. “L’amour du plaisir est l’amour du bien-être”⁵¹.

✱52

⁴⁶ [5/1/1-16]

⁴⁷ [Fritz GRAEBNER (1877-1934) fue un geógrafo y etnólogo alemán famoso por su teoría de la *Kulturkreis* (campo cultural), también impulsada por Leo Frobenius (ver nota 275). La obra referida es *Methode der Ethnologie*. Heidelberg: Carl Winters Universitäts Buchhandlung, 1911. Ortega equivoca aquí el título de esta obra, a la que alude en otro lugar de sus *Obras completas*, aunque llamándola *Manual de Etnología* (II, 442). En el pasaje citado de la obra de Graebner (II, 2B, p. 29) se habla de la forma de un remo, que no depende sólo de su utilidad, al ser posible además una ornamentación (II, 442).]

⁴⁸ [Sí se puede decir que un objeto con marcado ornamento puede determinarse en general de manera precisa.]

⁴⁹ [Este autor no ha sido identificado.]

⁵⁰ [5/1/1-17]

⁵¹ [N. MALEBRANCHE, *Recherche de la vérité*. Paris: Ernest Flammarion, 1928, tome II, livre quatrième, chapitre V, p. 42. La cita no es literal. Sobre Malebranche ver notas 4 y 36.]

⁵² [5/1/1-18]

Vitales (valores)

⁵³ Suelen presentarse con un semblante de inmoralidad – e[xempli] g[ratia] Napoleon, Don Juan –. Decía Agustín: “Virtutes ethnicarum *splendida vitia*”⁵⁴. Los valores vitales son los vicios espléndidos.–

*55

Evidencia

Lo contrario de lo evidente es el acto u opinión ciega – vacía decían los antiguos *κενή δόξα*⁵⁶ –

*57

Sentimiento de placer y dolor

Que no son sensaciones (Gefühlston como Ziehen, Gefühlsempfindungen⁵⁸ como Stumpf)⁵⁹ por: 1º hay siempre una distancia temporal entre la percepción sensitiva dolorosa y esa sentimental impresión de enojo – la cual se presenta

⁵³ Cuando se pres [tachado]

⁵⁴ [“Las virtudes de los paganos son vicios espléndidos”. Ortega comentó esta frase en su libro *El tema de nuestro tiempo* (1923, III, 557-616), capítulo sobre “Valores vitales” (*ibid.*, 601-605). Allí señaló que “no se puede encontrar en sus obras esta fórmula, desde siempre atribuida a San Agustín” (*ibid.*, 605, nota), y para ello se refirió a Joseph MAUSBACH, *Die Ethik Heiliger Augustinus*. Friburgo: Herder, 1909.]

⁵⁵ [5/1/1-19]

⁵⁶ [opinión o doctrina vacía, inane]

⁵⁷ [5/1/1-20]

⁵⁸ [Tono sentimental y sensación sentimental, respectivamente.]

⁵⁹ [Theodor ZIEHEN (1862-1950) fue médico, psicólogo y filósofo alemán, profesor de psicología en las universidades de Utrech, Halle y Berlín. Aparece mencionado en las *Obras completas* de Ortega (*Sistema de la Psicología*, 1915, VII, 532). En un pasaje de 1916 (VII, 659) lo consideró un positivista, y en un tercero (VII, 661) lo calificó de positivista e idealista. Carl STUMPF (1848-1936) fue un filósofo y psicólogo alemán, discípulo de Brentano, profesor de Husserl y uno de los fundadores de la Escuela de Berlín. Su obra *Gefühlsempfindungen*, que fue publicada en el *Zeitschrift für Psychologie* y luego reeditada como libro en 1928 con el título *Gefühl und Gefühlsempfindungen*, aparece mencionada en el [Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas] de 1918 (VII, 735, nota). Ortega tradujo allí estos dos términos como “sentimiento” y “sensación sentimental”, respectivamente. José FERRATER MORA, en cambio, los traduce como “sensibilidad” y “sensación sensible” (*Diccionario de Filosofía*. Buenos Aires: Ed. Sudamericana, 1965, vol. II, p. 727).]

pues como reacción a la sensación – 2º El enojo crece por el mero hecho de prolongarse un mismo contenido doloroso. 3º Las perversiones, por ej[emplo] el masochismo⁶⁰, indican que a unas mismas sensaciones siguen contrapuestas reacciones sentimentales.

Estas dos últimas observaciones en Messer, Psych[ologie]. 1914 –p. 276–⁶¹

*62

Lotze

Razón práctica y valor.

Lotze⁶³ llama a la r[azón] p[ráctica] “wertempfindende Vernunft”⁶⁴. Citado en Lotze –Logik (1912) introd[ucción] de Misch⁶⁵, p. LXII– V[er] LXIV.

*66

⁶⁰ [Ortega escribió “masochismo”, no “masoquismo”.]

⁶¹ [Ortega aludió a August MESSER (1867-1937) y su *Psychologie* (Berlín: Deutsche Verlags Anstalt, 1914, p. 276) en su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 (VII, 735, nota 1). En cambio, en la “Introducción a una estimativa” de 1923 no le mencionó, pese a que Messer se ocupó mucho de la filosofía de los valores y alguno de sus libros fue traducido y publicado en Revista de Occidente. Messer fue un crítico del sensualismo y, entre otros muchos, publicó el libro *Empfindungen und Denken* (Leipzig: Quelle & Meyer, 1908).]

⁶² [5/1/1-21]

⁶³ [Rudolph Hermann LOTZE (1817-1881) fue un filósofo alemán influido por el idealismo. Fue doctor en medicina y su interés por la psicología le llevó a ser pionero en psicología científica. En su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 Ortega dijo de Lotze lo siguiente: “En cierta manera, Herbart, Beneke y Lotze podrían ser considerados como los descubridores de la noción nuestra de valor, sobre todo el último. Aún no se ha hecho –que yo sospeche– estudio ninguno en que se trate de fijar el concepto de valor en cada uno de estos tres pensadores” (VII, 707). Otro tanto dijo de él en la “Introducción a una estimativa” de 1923 (III, 531, nota). Sobre Lotze ver notas 65, 97 y 196. Sobre Herbart ver notas 75, 99, 104, 174 y 190. En cuanto a Friedrich Eduard BENEKE (1798-1894), Ortega no hizo comentarios adicionales ni en el *[Discurso...]* de 1918 ni en la “Introducción” de 1923.]

⁶⁴ [Razón que experimenta valores]

⁶⁵ [H. LOTZE, *Logik: Drei Bücher vom Denken, vom Untersuchen und vom Erkennen*. Leipzig: Felix Meiner, 1912. Georg MISCH (1878-1965) fue un filósofo alemán de tendencia vitalista y muy influido por Wilhelm Dilthey (1833-1911). Ver notas 63, 97 y 196.]

⁶⁶ [5/1/1-22]

Clases de valores

Personales y Zustandswerte⁶⁷ –Schwar[z], Psych[ologie] d[er] W[erte] 37⁶⁸–
Eigen und Fremdwerte –41–⁶⁹

*70

Valores en Aristóteles

ἀγαθὰ καθ' αὐτὰ αἰρετὰ (1)

ἀγαθὰ δι' ἄλλο αἰρετὰ: ὠφλόμεον⁷¹ (2)

Véase resumen admirable al fin de “Die metaphys[ische] Grundlagen d[er] Ethik Arist[oteles]’s –v. Arleth. 1903–⁷²

(1) Los escolásticos –bonum honestum vel delectabile

(2) Bonum utile⁷³

⁶⁷ [Valores de estado]

⁶⁸ [Ortega escribió “Schwarch”, por error, pero se trata de Hermann SCHWARZ (1864-1951), quien fue editor del *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik* y autor de *Psychologie des Willens zur Grundlegung der Ethik* (Leipzig: Wilhelm Engelmann, 1900). Ortega citó críticamente dicha obra en su [*Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] de 1918: “me parece un error todavía más denso definir los valores como hace Schwarz en su *Psicología de la Voluntad* (1901, página 34) diciendo: «Llamamos valor a todos los términos mediatos o inmediatos de la voluntad». Suelen incidir en esta equivocación cuantos se plantean el problema del valor exclusivamente dentro del círculo de la Ética” (VII, 725, nota). Luego volvió a criticar a Schwarz dos páginas después (VII, 727, nota). En la “Introducción” de 1923 repitió literalmente la primera crítica (III, 541, nota 2). Sobre Schwarz, ver también notas 91, 102, 200, 255 y 256.]

⁶⁹ [Valores propios y ajenos. Otro de los autores que usa esta distinción es Max SCHELER, *Der Formalismus in der Ethik*, I, II, b, 4b, 3. ^a ed. Halle: M. Niemeyer, 1927, p. 99.]

⁷⁰ [5/1/1-23]

⁷¹ [Bienes elegidos por sí mismos. Bienes elegidos en vista de otra cosa: del provecho. Ortega citó estos dos pasajes de Aristóteles en su [*Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] de 1918 (VII, 729, nota 1), y tras la primera cita escribió “bonum honestum sive delectabile” (bien honesto o delectable) y tras la segunda “bonum utile” (bien útil), es decir, exactamente lo mismo que aparece en esta nota de trabajo. Las referencias a las obras de Aristóteles que dio son: *Ethica Nichomachea*, I, 4, 1096, 13 y ss.; I, 5, 1097, 25 y ss.; VII, 10, 1151, 35, 2 y, finalmente, *Rhetorica*, I-6, 1362, 17 y ss. (VII, 729, nota 1).]

⁷² [Esa obra sobre Aristóteles es de Oskar Kraus y ya ha sido mencionada por Ortega (ver nota 13). Harmuth HARLETH fue aludido brevemente por Ortega en su [*Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] de 1918 (VII, 729, nota), no así en la “Introducción a una estimativa” de 1923. El texto que menciona de Arloth (así lo escribe Ortega en VII, 729, nota 1, aunque el apellido auténtico es Harleth) es *Die Metaphysischen Grundlagen der aristotelischen Ethik*, 1903.]

⁷³ [Bueno, honesto o delectable. Bueno útil]

✻74

Valor y juicio subjetivo

Herbart⁷⁵ ⁷⁶habla de “den musikalischen Lehren, die den seltsamen Namen Generalbass führen... sind das einzig richtige Vorbild, welches für die echte Aesthetik bis je[z]tz vorhande[n] ist”⁷⁷.

V[er] Landmann – Üb[er] den Erkenntniswert aest[etische] Urteile, 1905, Archiv, V, 316⁷⁸. Lo mismo pasa con simetría, proporción, etc. Ver Brunetière⁷⁹, Evol[ution] poesie lyrique, I.

“J’en louerai par-dessus les nues, qu’au fond je n’aime gu[è]re ... Jouir est une chose, mais juger en est une autre...”. V[er] toda la página 25⁸⁰.

✻81

⁷⁴ [5/1/1-24]

⁷⁵ [Johann Friedrich HERBART (1776-1841) fue un filósofo, psicólogo y pedagogo alemán de tendencia neokantiana. Fue discípulo de Fichte en Jena y dio clases en la Universidad de Göttingen hasta que ocupó la cátedra de Kant en Königsberg. En el *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918, Ortega consideró a Herbart como uno de los creadores de la filosofía de los valores (VII, 706-707, nota 2). Además, añadió lo siguiente: “hace años, obligado a desmenuzar la obra de Herbart a fin de hacer una condensada exposición de su sistema, me encontré sorprendido por la modernidad de sus ideas en torno al problema del valor e hice constar el interés que su reconstitución podía tener. Véase mi *Prólogo* a la traducción española de la *Pedagogía general* de Herbart (La Lectura, 1914, página XXXVIII y siguientes), donde, por cierto, uso ya el término «estimativo» (VII, 707). También aludió a Herbart en la “Introducción a una estimativa” de 1923, junto con Beneke y Lotze (III, 531, nota). Sobre Herbart, ver además notas 99, 104, 174 y 190.]

⁷⁶ dice [tachado]

⁷⁷ [las enseñanzas musicales que guían el extraño nombre de bajo continuo... con el único modelo correcto que hasta ahora está disponible para la auténtica estética.]

⁷⁸ [Sobre Edith Landmann-Kalischer ver nota 21, así como el libro *Über den Erkenntniswert ästhetischer Urteile: Ein Vergleich zwischen Sinnes- und Werturteilen*. Leipzig: Wilhelm Engelmann, 1905.]

⁷⁹ [El autor es Ferdinand BRUNETIÈRE (1849-1906), un crítico literario francés, colaborador y director de la revista *Revue des deux mondes* que fue nombrado miembro de la Academia Francesa en 1893. El libro aludido es *L'évolution de la poésie lyrique en France au XIXe siècle*. Paris: Hachette et Cie., 1913.]

⁸⁰ [Lo pondré por las nubes, aunque en el fondo apenas me gusta ... Gozar de algo es una cosa, juzgarlo es otra]

⁸¹ [5/1/1-25]

Agradable

Valor consecutivo. Es el valor de lo que produce en un sujeto placer. Como tal, /consecutivo/⁸², un valor distinto del tipo “placer”.

*85

Valor

Los valores, digo yo, son cualidades ideales objetivas como semejanza, igualdad, etc. Ahora bien, sobre en qué sentido es la semejanza cualidad real u objetiva no obstante ser una categoría del pensar o subjetiva v[er] Maier, Psych[ologie] 156 sq.⁸⁴

*85

Corrupción y valor

“I detrattori della corruttibilità meriterebbero d’esser cangiati in statue”⁸⁶ – Dialogo intorno ai duo massimi sistemi del mondo. Firenze 1632 –p. 51–⁸⁷

*88

⁸² [Superpuesto]

⁸³ [5/1/1-26]

⁸⁴ [Heinrich MAIER (1867-1933) estudió filosofía y teología en Tübinga. Fue profesor en Zurich, Tübinga, Göttingen y Heidelberg, de orientación neokantiana. Ortega citó a Maier en su *Sistema de la Psicología* (1915, VII, 489, nota 1) y en concreto su libro *Psychologie des emotionalen Denkens*, (Tübinga: Mohr, 1908, p. 143).]

⁸⁵ [5/1/1-27]

⁸⁶ [Los detractores de la corruptibilidad deberían convertirse en estatuas.]

⁸⁷ [G. GALILEI (1564-1642), *I dialoghi sui massimi sistemi tolemaico e copernicano*. Milán: Edoardo Sonzogno, 1877.]

⁸⁸ [5/1/1-28]

Valor

Am Schwarz⁸⁹ –Psych[ologie] d[es] Willens. Define valor –“Wert nennen wir alle mittelbaren oder unmittelbaren Willensziele”⁹⁰ 34. Todo el apartado a) curioso⁹¹–

*92

Valor económico.

= Precio –por tanto– lo precioso opreciado.

*93

Valor en Aristóteles.

Ver O. Kraus. Die Arist[otelische] Wert[t]heorie in ihren Beziehungen zu den Lehren der modernen Psychol[ogie]. Schulen – Zeitschrift f[ür] d[es] ges[amte] Staatswiss[enschaft]. 1905⁹⁴.

*95

Ver

Nietzsche por Pf[ä]nder- Grosse D[enker]⁹⁶.

⁸⁹ [En Schwarz]

⁹⁰ [Con “valor designamos todos los objetivos directos o indirectos de la voluntad”.]

⁹¹ [Sobre Schwarz, ver también notas 68, 91, 102, 255 y 256. La obra aquí aludida es H. SCHWARZ, *Psychologie des Willens zur Grundlegung der Ethik*. Leipzig: Verlag von Wilhem Engelmann, 1900.]

⁹² [5/1/1-29]

⁹³ [5/1/1-30]

⁹⁴ [O. KRAUS, “Die aristotelische Werttheorie in ihren Beziehungen zu den Lehren der modernen Psychologenschule”, *Zeitschrift für gesamte Staatswissenschaft*, 61 (1905), pp. 573-592. Sobre Oskar Kraus, ver notas 9, 13, 100, 186 y 203. Ortega trató ampliamente el concepto de valor en Aristóteles en su [*Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] de 1918 (VII, 709-710 y VII, 729, nota), donde mencionó a Kraus; no así en su “Introducción a una estimativa” de 1923, donde Aristóteles no es mencionado.]

⁹⁵ [5/1/1-31]

⁹⁶ [Alexander PFÄNDER (1870-1941) fue uno de los fundadores del círculo de fenomenólogos en Múnich. En 1900 publicó la obra *Phänomenologie des Willens: eine psychologische Analyse*

Lotze – Mikrokosmos –⁹⁷

Contra Schwarz el discíp[ulo] d[e] Meinong⁹⁸.

[.]

*99

Cathrein – Filos[ofía] Moral¹⁰⁰ –

*101

Schwarz¹⁰²

Gefallen und Missfallen sind die ersten Willensregungen¹⁰³.

G[efallen] u[nd] M[issfallen]¹⁰⁴

*105

Evolución del noema valor, desde relativismo – subj[etivo] hasta objetivo.

Evolución de la noesis – desde deseo hasta acto estimativo –

(Leipzig: J. A. Barth). La obra citada es A. PFÄNDER, “Nietzsche”, en E. von ASTER (ed.), *Grosse Denker*. Leipzig: Quelle & Meyer, 1911, pp. 331-360.]

⁹⁷ [Sobre Rudolf Hermann Lotze ver notas 63, 65 y 196. La obra citada es R. H. LOTZE, *Mikrokosmos: Ideen zur Naturgeschichte und Geschichte der Menschheit*. Leipzig: S. Hirzel, 1869.]

⁹⁸ [Sobre Schwarz, ver notas 68, 91, 102, 200 y 235. Alexius MEINONG (1853-1920) estudió historia y filosofía en la Universidad de Viena, donde tuvo como profesor a Brentano. Fue profesor y catedrático en la Universidad de Graz, donde fundó el Instituto Psicológico y la Escuela de Psicología Experimental. Influido por Husserl es famoso por su *Gegenstandstheorie* y su lógica deontológica. Ver además notas 157, 177, 179, 222, 223 y 277.]

⁹⁹ [5/1/1-32]

¹⁰⁰ [Viktor CATHREIN (1845-1931) fue un filósofo jesuita alemán dedicado a la filosofía del derecho y la moral. Publicó *Moralphilosophie: eine wissenschaftliche Darlegung der sittlichen einschliesslich der rechtlichen Ordnung*. Freiburg im Breisgau: Herder, 1899.]

¹⁰¹ [5/1/1-33]

¹⁰² [Hermann Schwarz fue mencionado por Ortega en su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 (VII, 725, nota y 727, nota) como autor de una obra sobre *Psicología de la Voluntad*. Ortega se mostró crítico con él. Ver notas 68, 91, 200 y 235.]

¹⁰³ [La aprobación y la desaprobación son los primeros movimientos de la voluntad]

¹⁰⁴ [*Gefallen und Missfallen* es una distinción básica en la ética de HERBART (*Allgemeine praktische Philosophie*, 1808), a la que Ortega prestó considerable atención en 1914, cuando publicó un “Prólogo a *Pedagogía general derivada del fin de la educación*”, de J. F. HERBART (Madrid: La Lectura, 1914). La parte final de dicho “Prólogo” (I, 699-705) está dedicada a la ética de Herbart. Allí tradujo “Missfallen” por “desaprobación”. Sobre Herbart, ver notas 75, 99, 104, 174 y 190. También Oskar Kraus utilizó la distinción *Gefallen/Missfallen*.]

¹⁰⁵ [5/1/1-34]

Verlo todo en Kraus. Die Grundlagen der Werttheorie. Jahrb[ucher] d[er] Phil[osophie]¹⁰⁶.

✱107

Brentano¹⁰⁸

Verdadero y recto juicio § 23

Bueno y recto amor. § 23

Bien primario y secundario (medio)

Bien primario sólo pendant de lo verdadero § 24–

Juicio ciego y evidente § 26. Descartes

Spontaneo quodam impetu y lumen naturale – p. 78.

Diferencia entre “deseable” y “digno de ser deseado”. p. 85.

✱109

*Discurso*¹¹⁰

Contagio estimativo –más grave que el intelectual.

El *tópico* estimativo –Contagio de valoraciones morales, sociales (vitales), estéticas¹¹¹.

✱112

Conexión ciega – p[or] e[jemplo] asociación

[Conexión] consciente – motivo y volición

Yu[x]taposición –y articulación– viene a ser la misma distinción anterior pero estática mientras aquélla tiene un *cierto* carácter de sucesividad –

¹⁰⁶ [Ver notas 9, 13, 94, 100, 186 y 203 sobre Kraus.]

¹⁰⁷ [5/1/1-35]

¹⁰⁸ [Ortega citó muy elogiosamente a Franz Brentano en su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918, en particular su obra *Von Ursprung sittlicher Erkenntnis* (VII, 718, nota 3), ver notas 10, 13, 177, 203 y 246.]

¹⁰⁹ [5/1/1-36]

¹¹⁰ [Esta hoja parece mostrar que esta carpetilla de notas fue usada por Ortega para preparar su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 (VII, 703-738).]

¹¹¹ [Ortega distingue aquí varios tipos de valores, cuestión que apenas aparece en su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918, pero sí en su “Introducción a una Estimativa” de 1923, donde presentó su propia clasificación de los valores, distinta de la de Scheler (III, 548).]

¹¹² [5/1/1-37]

*113

Valores estéticos –

Gracia –

Belleza –

*114

Vives y Schwarz

Cuando Sch[warz] llama a Gefallen y Missfallen¹¹⁵ “Regungen des Willens”¹¹⁶ para separarlos del placer o displacer se ve que le mueve el mismo intento que a Vives cuando busca algo más elemental y menos zustandlich¹¹⁷ que el amor y el odio en la allubescencia¹¹⁸ y la offensio¹¹⁹.

*120

Discurso

Al llegar en la evolución de las Wert[t]heorien¹²¹ –al punto de la objetividad del valor resumir el caso de la objetividad cognitiva corrigiendo el error subjetivista–. Sobre todo: la objeción primera contra Wertobjektivität¹²² es q[ue]

¹¹³ [5/1/1-38]¹¹⁴ [5/1/1-39]¹¹⁵ [Sobre Schwarz ver notas 68, 91, 102, 200, 235 y 313. Sobre “Gefallen” y “Missfallen” ver nota 103.]¹¹⁶ [Reglas de la voluntad]¹¹⁷ [realizable]¹¹⁸ [Ortega escribió “allubescencia”, del verbo “adlubesco”, complacer a alguien. Ese mismo término lo comenta ampliamente, comparándolo con el de “amor”, en el *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 (VII, 738, nota), al igual que el otro concepto de Vives, “offensio” (ofensa), al que compara con el concepto de “odio” (*idem*). Al respecto, ver nota 19 sobre Vives.]¹¹⁹ [Vives fue citado por Ortega en su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 (VII, 738, nota), en relación a los conceptos de amor y odio. Ver nota 19.]¹²⁰ [5/1/1-40]¹²¹ [Teorías de los valores]¹²² [Objetividad del valor]

¹²³estimamos a lo mejor lo q[ue] no es estimable –Pero en lo intelectual pasa lo mismo.–

✱124

Corazón

La primera conferencia podía desarrollar el problema de la atención. Y tesitura. Como el mundo –realidades, teorías etc.– dependen más de la atención que del mundo. Somos cada cual un sistema atencional. Para concluir mostrando cómo el sistema atencional depende del sistema estimativo.

En “Ressentiment” de Scheler¹²⁵ hay un interesante desarrollo sobre como es sólo human[a] y aun transitoriamente human[a] la concepción mecanicista del universo.

✱126

Excelente

Es el valor de superioridad en el ejercicio de una función o posesión de una calidad. Esa superioridad puede ser relativa –el grado máximo en una escala o serie de “bienes”– o bien absoluta –a saber– aquel grado en que la función o la calidad adquieren un determinado grado de saturación. Ej[emplo] de lo último: las peras de este huerto son excelentes.

✱127

Error de distinguir un valor objetivo y un v[alor] relativo o subjetivo. Nace de no conocer el “Wert” a parte del bien. Un valor subj[etivo] sería una invención de valor obj[etivo]. Lo q[ue] hay es el error de atribuir un valor (material o formal) a un objeto. Relativo /Subjetivo/¹²⁸ bien si hay –pero no valor subj[etivo].

¹²³ valoramos [tachado]

¹²⁴ [5/1/1-41]

¹²⁵ [M. SCHELER, “Das Ressentiment im Aufbau der Moralen”, en *Abhandlungen und Aufsätze*. Leipzig: Verlag der Weissen, 1915. Sobre Scheler ver notas 45, 69, 111, 144 y 245.]

¹²⁶ [5/1/1-42]

¹²⁷ [5/1/1-43]

¹²⁸ [Superpuesto]

*129

Nota I. Ciencias morales¹³⁰.

Nota II, 1 – De los múltiples sentidos del Ser y del Bien.

- Nota III, 2. –
- a) Clasificación de los objetos.
 - b) Clasificación de los fenómenos psíquicos, especialmente de los noéticos
 - c) Mención o unauschauliches Denken¹³¹ – Excursus sobre la “Psicología del pensar”.
 - d) Objetos separables e inseparables. Las “Ideas”. Contra el nominalismo.
 - e) el moderno subjetivismo.

*132

- Nota –
- f) Noología del lenguaje -
 - g) Noología de la percepción. Per[cepción] física y psíquica – Su evidencia – La halucinación¹³³.
Teoría de la percepción –
 - h) Teoría de la evidencia

Nota III, p. 36 – Psicología de la afectividad –

- a) Sentimiento, interés, volición
 - a) Agrado y desagrado –
 - b) Alegría y Tristeza
 - g) Afectos: amor, odio
 - b) Apetito, interés, inclinación, tendencia, propensión –
 - c) Volición –
- Psicología de la voluntad

*134

- Nota. d) Crítica de Wundt, Meumann, Lipps, etc.¹³⁵

¹²⁹ [5/1/1-44]

¹³⁰ [Esta hoja y las dos siguientes parecen reproducir el índice de algún libro de Psicología.]

¹³¹ [pensamiento no intuitivo]

¹³² [5/1/1-45]

¹³³ [Ortega escribe “halucinación” en lugar de “alucinación”.]

¹³⁴ [5/1/1-46]

¹³⁵ [Sobre Wundt, ver notas 235, 236 y 239. Ernst MEUMANN (1862-1915) fue psicólogo y

¹³⁷– Los valores –¹³⁸

Ciencia general del valor –Aristóteles y el ἀγαθὸν λέγεται πολλαχῶς¹³⁹
La objetividad en moral, estética.

¹⁴⁰El mundo de las cosas y de los valores –¹⁴¹

¿Qué es el valor?

El valor en Locke¹⁴².

Ehrenfels –¹⁴³

Meinong, I.

Ehrenfels –II.

Serie en Scheler –comienzo “Formalismus” y en “Jahrbuch” 91–92¹⁴⁴.

colaborador de Wundt en Leipzig. Es considerado como uno de los fundadores de la pedagogía experimental. Publicó un libro titulado *Intelligenz und Wille* (Leipzig: Quelle und Meyer, 1913). Theodor LIPPS (1851-1914) fue un filósofo y psicólogo alemán cercano a Husserl. Su obra *Die Aufgaben der Erkenntnistheorie* (1880, *Philos. Monatsb.*, XVI, 530 y ss.) fue citada por Ortega en *Sistema de la psicología* (1915, VII, 506). Lo consideró como “uno de los filósofos más influyentes en Alemania durante los últimos años, que ha muerto el año pasado, un filósofo genial: Theodor Lipps” (*Introducción a los problemas actuales de la filosofía*, curso impartido en Buenos Aires, 1916, VII, 615). También lo cita muy elogiosamente en VII, 649 (1916) y en VII, 723, nota 1, donde alude a su libro *Ethische Grundfragen* (2.ª ed., 1905, *Erster Vortrag: Egoismus und Altruismus*, obra que también es mencionada en el [Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas] de 1918 (VII, 723, nota 1), no así en la “Introducción a una estimativa”, donde Lipps no aparece.]

¹³⁶ [5/1/1-47]

¹³⁷ los object [tachado]

¹³⁸ [Esta hoja parece aportar un guión para su [Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas] de 1918.]

¹³⁹ [El bien se dice de distintas maneras]

¹⁴⁰ El Ser y el Valor [tachado]

¹⁴¹ El mundo del Ser [tachado]

¹⁴² [John LOCKE (1632-1704) fue citado por Ortega en su [Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas] de 1918 (VII, 718), concretamente su obra *An Essay Concerning the Human Understanding*, libro II, capítulo 20 (*ibid.*, notas 1 y 2). El comentario de Ortega a este pasaje de Locke fue muy crítico: “esta teoría puede servirnos como ejemplo de muchas opiniones que son igualmente estériles para encontrar la esencia del valor” (*idem*).]

¹⁴³ [Christian von EHRENFELS (1859-1932) fue un filósofo austriaco famoso por introducir en *Über Gestaltqualitäten* el término “Gestalt” en filosofía y psicología. Estudió filosofía en la Universidad de Viena, donde fue discípulo de Brentano y Meinong. Desde 1896 a 1929 fue profesor de filosofía en la Universidad Carolina. Fue ampliamente comentado por Ortega, tanto en su [Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas] de 1918 como en su “Introducción a una estimativa” de 1923. Ver además notas 177, 182, 221 y 224.]

¹⁴⁴ [La obra de Max SCHELER *Der Formalismus in der Ethik* apareció en dos partes en el *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung* (Halle: Max Niemeyer, I (1913), pp. 1-161 y II (1916), pp. 21-478). Las páginas citadas por Ortega corresponden a una parte del

*145

Sólo vocabulario aparte los valores formales.

*146

Asociación por relación

Selz¹⁴⁷ y con él muchos psic[ólogos] sólo aceptan la contigüidad como ley de asociación. La semejanza es según él ley de reproducción (“es besagt, dass ein psych[ologische] Vorgang die Tendenz hat, die Dispositionen vorangegangener gleicher oder ähnlicher psy[chologi]scher Vorgänge zu wecken”¹⁴⁸).

Pues bien: en este sentido lato de asoc[iación] llamo || asoc[iación] p[or] rel[ación] lóg[ica] indica C. Read. The function of relations in thought, British Jour[nal] of Psych[ology], B[and] 4¹⁴⁹. – Todas las parejas rep[roducciones] que muestran la misma relación pueden considerarse como series asociativas que se cruzan entre sí. El miembro común la relación. Así se explica la comparación, metáfora. Selz, Die Geset[ze] d[er] produkt[iven] T[ä]tig[keit]. Archiv. –1913–B. XXXII, 3 y 4

texto que trata sobre la razón práctica kantiana. Esa revista fue creada en 1912 por Husserl, Geiger, Reinach, Pfänder y el propio Scheler, y fue clave para la fenomenología de la época. Sobre Scheler, ver también notas 45, 69, 111, 125 y 245.]

¹⁴⁵ [5/1/1-48]

¹⁴⁶ [5/1/1-49]

¹⁴⁷ [Otto SELZ (1881-1943) fue un psicólogo alemán muy influido por la fenomenología. Formuló la primera teoría no asociacionista del pensamiento. Muchas de sus ideas se pueden considerar precursoras de la psicología cognitiva. La obra citada por Ortega es *Die Gesetze der produktiven und reproduktiven Geistestätigkeit* (Bonn: Cohen, 1924), aunque él alude a una versión anterior publicada en el *Archiv für die Geschichte der Philosophie*: “Die Gesetze der produktiven Tätigkeit”, *Archiv für die gesamte Psychologie*. Leipzig: Wilhelm Engelmann, 1913, 27, pp. 367-380.]

¹⁴⁸ [Se dice que un proceso psicológico tiene la tendencia para despertar las disposiciones previas a procesos psicológicos idénticos o parecidos]

¹⁴⁹ [Carveth READ (1848-1931) fue un filósofo y lógico británico que publicó varios artículos en el *British Journal of Psychology*, revista que nació en 1904 y fue editada en Leicester por la British Psychological Society. Entre ellos el mencionado por Ortega: “The function of relations in thought”, *British Journal of Psychology*, vol. 4, n.º 3-4, 1911, pp. 342-385.]

*150

–Gradación–

El valor – cualidad terciaria q[ue] el sujeto pone –
v[er] Kraus – 5 (Kreibig)¹⁵¹

[El valor] – cualidad objetiva, vacía –

Potencialidad del objeto, cosa para ser valorad[a].

[El valor] – Correlato del recto amor (Brentano)¹⁵²

[El valor] – Materia sui generis dada en un “Fühlen”¹⁵³ –

*154

Evolución última de la Estimativa I

I. Valoración = Wert-[H]altung¹⁵⁵ – Gefühl vor der Existenz oder Mehr-[E]xistenz¹⁵⁶ (Meinong A – (vid. Annahmen – 333–334 sq.¹⁵⁷)

II. Valor = Begehrbarkeit¹⁵⁸ – indiferente con Begehrtheit¹⁵⁹

III. Valor = Wertung – Phantasie – [G]efühl¹⁶⁰. (pero queda en pie I).

Todo esto es yu[x]taposición de un objeto y un hecho subjetivo (ciego, pues).

¹⁵⁰ [5/1/1-50]

¹⁵¹ [Sobre Kraus ver notas 9, 13, 94, 100, 186 y 203. Josef Klemens KREIBIG (1863-1917) fue autor de un libro sobre ontología de la percepción, *Wahrnehmung und Gegenstandswelt. Grundlegung einer Psychologie der Gegenstand* (Viena: Alfred Holder, 1909), así como el libro ulterior *Über Wahrnehmung* (Viena: Alfred Holder, 1911).]

¹⁵² [Ver notas 10, 13, 177, 203 y 246 sobre Brentano.]

¹⁵³ [Sentir]

¹⁵⁴ [5/1/1-51]

¹⁵⁵ [Posición, conducta hacia un valor]

¹⁵⁶ [Sentimiento ante la existencia o “Sobre-Existencia”]

¹⁵⁷ [La obra mencionada es A. MEINONG, “Über Annahmen”, en *Zeitschrift für Psychologie*. Leipzig: J. A. Barth, 1910. Las páginas citadas por Ortega corresponden al §58 “Noch einmal die Phantasiegefühle. Wertung gegenüber Wert-haltung” dentro del noveno capítulo “Zur Begehrungs- und Wertpsychologie”. Sobre Meinong ver notas 98, 177, 179, 222, 223 y 277.]

¹⁵⁸ [Deseabilidad]

¹⁵⁹ [Conveniencia]

¹⁶⁰ [Valoración –Fantasía– Sentimiento]

IV. Valor = Liebens¹⁶¹ = würdigen wo würdig¹⁶² – die Charakterisation¹⁶³ eines Lebensaktes als richtiges – also durch den Verstand – also bloss [K]ongruenz oder co-ordination^{164 165}

V[id] Valor = Wert – sein in einem besonderen Intuitionsakt¹⁶⁶ – percepti-forme, einsichtig¹⁶⁷

Fühlen¹⁶⁸ [.]

*169

Evolución de la Estimativa II

Ensayar completar la época anteriormente esquematizada.

Así en Kant¹⁷⁰: Lust und Lust – Gefühl sind moralisches Bewusstsein¹⁷¹ – Sollen dann¹⁷² los dos valores. Aquéllos son μή ὄν [“no siendo”]. Éste se esfuma en Vernunft¹⁷³–

Los ingleses (Shaft[esbury] – Hut[cheson] – Butler – Adam Smith)¹⁷⁴ hacen la afirmación de valoración y valor objetivo como un hecho (hecho de un derecho u objetividad) pero ambas vagas.

¹⁶¹ [Estimable]

¹⁶² [Digno, respetable]

¹⁶³ [Esta palabra en alemán realmente es “Charakterisierung”]

¹⁶⁴ [Debido a que en alemán existe el término “Koordination” pero Ortega decide no usarlo, se traduce “co-ordenación” en lugar de “coordinación”.]

¹⁶⁵ [apreciar donde [hay una cosa] respetable –la caracterización de los actos vitales como correctos –o sea, a través del entendimiento –esto es, la mera congruencia o co-ordenación]

¹⁶⁶ [Valor –ser en un acto particular de la intuición–]

¹⁶⁷ [Comprensible]

¹⁶⁸ [Sentir]

¹⁶⁹ [5/1/1-52]

¹⁷⁰ [El concepto kantiano de valor fue comentado por Ortega en el *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918, y criticado por su intelectualismo excesivo (VII, 708-709). También se ocupó de su concepción de la felicidad (VII, 732). Ortega criticó en este segundo pasaje a Kant por desconocer la distinción entre “valores” y “cosas que valen” (*idem*).]

¹⁷¹ [Placer y placer - sentimiento son conciencia moral]

¹⁷² [deber entonces]

¹⁷³ [Razón]

¹⁷⁴ [Shaftesbury y Hutcheson fueron citados por Ortega en su “Introducción a una estimativa” de 1923 como pioneros en la teorización de los valores, junto con Adam Smith (III, 531, nota). En 1914, cuando publicó un “Prólogo” al libro de J. F. HERBERT, *Pedagogía general derivada del fin de la educación* (Madrid: La Lectura, 1914), Ortega contrapuso la noción de “sentido moral” con el concepto de “gusto” de Herbart: “Es una opinión tradicional identificar el *gusto*, según Herbart, con el *moral sense* de Shaftesbury y Hutcheson. Pero nótese que el sentido moral de que éstos hablan consiste en la facultad del sujeto para distinguir lo bueno de lo malo, bueno y

Los antiguos y medios: los valores son aún bienes (objetos + valor) – y su “bondad” o “valor” es un concepto de relación –del objeto (real) al sujeto (real). Por ej[emplo] el provecho biológico–

El bien en Arist[óteles] y en Platón¹⁷⁵.–

*176

Meinong – Orestano –¹⁷⁷

31. El valor no es ser deseado. Apetecer no es ¹⁷⁸valorar: se apetece lo que no se tiene – y en cambio el valor lo tiene el objeto como existente. Comienza la valoración con la existencia y el apetito cesa con ella¹⁷⁹.

La valoración es un sentimiento q[ue] consiste en el agrado o desagrado ante la existencia o no existencia de una cosa. Suponen el juicio de existencia. Son *Urtheilsgefühle*¹⁸⁰ –

Pero el valor obj[etivo] no es este sent[ido] de valor. Valoramos lo q[ue] acaso no tiene valor y viceversa: valoramos la posibil[idad] de ser valor tan pronto como se dan las condiciones.

malo que por sí mismo son independientes del sentido moral” (I, 700, nota 1). Sobre Herbart ver notas 75, 99, 104 y 190.]

¹⁷⁵ [En su *Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] de 1918 Ortega comentó con detalle la teoría del bien en Aristóteles desde la perspectiva de la Estimativa (VII, 710). También distinguió los valores de las ideas platónicas: ver nota 16.]

¹⁷⁶ [5/1/1-53]

¹⁷⁷ [Sobre Brentano ver notas 10, 13, 108, 203 y 246. Sobre Meinong ver notas 98, 157, 177, 179, 222, 223 y 277. Francesco ORESTANO (1873-1945) fue un fenomenólogo italiano profesor de filosofía moral en las universidades de La Sapienza, Palermo y Pavia. Estuvo ligado al movimiento futurista y fascista. Propuso una filosofía positivista inspirada en Johann Friedrich Herbart, a la que denominó super-realismo. Publicó el libro *I valori umani* (Turín: Fratelli Bocca, 1907), que fue mencionado por Ortega: ver nota 277. El primer volumen de este libro es un recorrido sobre diferentes teorías de los valores desde una marcada perspectiva psicológica, en el que destacan los capítulos sobre Ehrenfels y Meinong. Sobre este último el libro de Orestano presenta dos capítulos: “Meinong e la psicologia del valore” y “Nuove analisi del Meinong”. Sobre Ehrenfels ver notas 145, 182, 221 y 224.]

¹⁷⁸ desear [tachado]

¹⁷⁹ [El fragmento encontrado que hace referencia a lo mencionado por Ortega está en la página 43 de la edición de 1907, dentro del capítulo titulado “Meinong e la psicologia del valore” y es el siguiente: “Ciò non accade di tutti i sentimenti, basti pensar ai sentimenti estetici; laddove io non posso ascrivere valore a nulla che io non consideri come esistente. È naturale che per me può avere valore è *essenziale* eh’essi si riferiscano all’esistenza e rispettivamente alla non esistenza di qualche cosa. I sentimenti del valore sono adunque *sentimenti esistenziali*, e consistono nel piacere o nel dolore con cui è avvertita la esistenza (o non-esistenza) di qualche cosa”.]

¹⁸⁰ [Juicios de sensación]

p. 42 – Objeto de un valor (es decir, valoración) es *lo que tiene* aquel valor y //

*181

-2- Meinong

no puede darse un valor sin obj[eto]. No puede darse val[oración] sin un sujeto q[ue] valore.

Todo valor tiene grandor q[ue] depende de la intensidad del sent[imiento] volu[n]t[ario].

Ehrenfels¹⁸²

El valor de una cosa es su desiderabilidad – Tanto mayor aquel cuanto mayor nuestro deseo.

*183

Reverencia

Achtung – también “estimación”.

*184

Rangos de valor

Que éstos se forman no sólo por suma de ¹⁸⁵bienes de una clase etc. (Aristóteles, Bentham) sino por diferencias cualitativas no debe dejarnos sin atender observaciones como la que hace Kraus (Grundl[agen] d[er] Werttheor[ie] en Jahrbuch[er] 15)¹⁸⁶: No es cierto que a una cantidad de

¹⁸¹ [5/1/1-54]

¹⁸² [Christian von EHRENFELS fue ampliamente comentado por Ortega en su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 (VII, 718-719 y VII, 721 y ss.), así como en su “Introducción a una estimativa” de 1923 (III, 538 y ss.). Su obra de referencia sobre filosofía de los valores, también citada por Ortega, es *System der Werttheorie*, 2 vols., 1897-1898. Ver también notas 143, 177, 221 y 224.]

¹⁸³ [5/1/1-55]

¹⁸⁴ [5/1/1-56]

¹⁸⁵ valores [tachado]

¹⁸⁶ [Oskar KRAUS publicó en 1901 una obra titulada *Zur Theorie des Wertes. Eine Bentham Studie*, a la que Ortega calificó en su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 como “excelentísima obra” (VII, 733, nota 1). Sobre Kraus ver notas 9, 13, 94, 100 y 203.

placeres materiales sea preferible el conocimiento del número de pulgas de este perro.

✱187

Precio

V[id] || Valor económico.

✱188

Juicios de valor

No los hay –tiene razón Croce¹⁸⁹– pero por otras razones. No hay Geschmacksurteil¹⁹⁰ – sino juicio fundado en un Geschmacksakt¹⁹¹ – q[ue] no es *juzgante* sino *schmeckende*¹⁹².

✱193

*Lotze contra Kant*¹⁹⁴ –

Sobre el imper[ativo] categ[órico] “Aber dieses Interesse für Ordnung und für die Möglichkeit eines Erfolg[e]s unsers Wollens, was ist dies anders, als entweder ein grossartiges umfassendes Utilitätsprincip anstatt der kleinen und einzelnen, oder das Zugeständniss, dass andere Maximen, als jene verlangten,

En cuanto a Jeremy BENTHAM (1747-1832), filósofo fundador del utilitarismo y defensor del principio de maximización de la felicidad, Ortega alude a su *Deontology or the Science of Morality* (Londres: Longman, 1834) y a su *Introduction to the Principles of Moral and Legislation* (1789). Ver además nota 280.]

¹⁸⁷ [5/1/1-57]

¹⁸⁸ [5/1/1-58]

¹⁸⁹ [Benedetto CROCE (1866-1952), filósofo idealista italiano, fue citado por Ortega en su *Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] de 1918 (VII, 734, nota 1). Concretamente mencionó su artículo “Über die sogenannte Werturteile” (*Logos*, tomo I, cuaderno I, 1910, pp. 71 y ss.).]

¹⁹⁰ [Juicio de gusto. Noción propuesta por Herbart y comentada por Ortega (I, 700 y ss.). Sobre Herbart ver notas 75, 99, 104 y 174.]

¹⁹¹ [Acto de degustar]

¹⁹² [Degustante]

¹⁹³ [5/1/1-59]

¹⁹⁴ [Sobre Lotze ver notas 63, 65, 97 y 196. Sobre Kant, ver nota 170.]

zu allgemeinen Uebelbefinden führen würden u[nd] deswegen zu verwerfen seien?"¹⁹⁵ Mikrok[osmos] II, 317¹⁹⁶.

*197

Sentimiento

"Quoyque le plaisir ne puisse point recevoir une définition nominale, non plus que la lumière ou la couleur, il en peut pourtant recevoir une causale comme elles, et je crois que dans le fond le plaisir est un sentiment de perfection et la douleur un sentiment d'imperfection"¹⁹⁸ –Leibniz. Nouveaux Ess[ais sur l'entendement humain] II, 43¹⁹⁹–

Wolff – Psych[ologia] Emp[irica] § 511 – cognitio intuitiva perfectionis cuyuscumque sive verae, sive apparentis²⁰⁰.

La dicotomía tradicional hasta el XVIII hace que en los griegos[,] escolásticos y renacentistas se repartan los miembros o momentos del sentimiento lo cognitivo y lo volitivo.

*201

¹⁹⁵ [Pero este interés por el orden y por la posibilidad de éxito de nuestra voluntad, que es diferente de cualquier grandioso y amplio, en lugar de modesto e individual, principio de utilidad, o del reconocimiento de otras máximas con esa exigencia ¿conduciría a un malestar general y, por tanto, a rechazarla?]

¹⁹⁶ [Ortega alude al libro *Mikrokosmos: Ideen zur Naturgeschichte und Geschichte der Menschheit* (Leipzig: S. Hirzel, 1869). Ortega cometió algunos errores al transcribir la cita, los cuales no son modificados. Sobre Lotze ver notas 63, 65 y 97.]

¹⁹⁷ [5/1/1-60]

¹⁹⁸ ["aun cuando el placer no puede recibir una definición nominal, como tampoco la luz y el color, no obstante puede recibir una definición causal, al igual que ellas, y creo que en el fondo el placer es una sensación de perfección y el dolor de imperfección". Se aporta la traducción del pasaje completo, la cual está en G. W. LEIBNIZ, *Nuevos ensayos sobre el entendimiento humano*, libro II, § 43, trad. de J. Echeverría. Madrid: Alianza, 1992, pp. 221-222.]

¹⁹⁹ [Ortega aludió a Leibniz y a su debate con Bayle en su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 (VII, 708). También mencionó su concepción del sujeto en otro pasaje de dicho *[Discurso...]* (VII, 721). Como es sabido, al final de su vida Ortega escribió *La idea de principio en Leibniz*, que fue publicado póstumamente.]

²⁰⁰ [Christian WOLFF (1679-1754) fue un filósofo alemán seguidor de Leibniz, cuyo pensamiento divulgó desde sus cátedras en Halle y Hesse. En 1732 publicó un libro titulado *Psicología empírica* (Frankfurt-Lipsiae) y en 1734 otro, *Psicología Rationalis*, también en Frankfurt-Lipsiae.]

²⁰¹ [5/1/1-61]

Ético – valor

El querer “das Beste unter dem Erreichbaren”²⁰² – es la ley moral según Kraus y Brentano – v[er] Kraus Grundlagen –34–²⁰³

✻204

Estética

Landmann–Kalischer – Analyse d[er] aesth[etische] Kontemplation (Malerei u[nd] Plastik) Z(eitschrift) für Psychol(ogie) 1902²⁰⁵.

✻206

Amabilidad

*Liebens-wert*²⁰⁷, *Liebenswürdigkeit*²⁰⁸.

✻209

Valores

Quien quiera percatarse del progreso rápido que el estudio del valor ha hecho en poco tiempo puede comparar las misérrimas páginas (quince aproximadamente) que a la cuestión dedica Th. Ribot en su “Lógica de los sentimientos” y este discurso académico²¹⁰. Sin embargo, la obra de Ribot es de 1905.

²⁰² [“Das «Beste unter dem Erreichbaren» in allen Fällen zu wollen ist also der richtige praktische Entschluss. Es ist nur eine andere Ausdrucksweise, wenn man sagt, dies sei die oberste praktische Soll, das «höchste Gesetz», p. 34. Traducción: “«Lo mejor entre lo alcanzable» en todos los casos quiere ser la decisión práctica correcta. Es sólo otra forma de expresar la meta práctica superior, la «ley suprema».”.]

²⁰³ [Brentano y su *Psicología desde un punto de vista empírico* (1870) fue comentada ampliamente por Ortega en VII (1916), 639. Sobre Brentano ver notas 10, 13, 108, 177 y 246. Kraus ha sido aludido en notas 9, 13, 94, 100 y 186. Su obra aquí citada es “Die Grundlagen der Werttheorie”, *Jahrbücher der Philosophie*. Berlín: E. S. Mittler, 1914, pp. 1-48.]

²⁰⁴ [5/1/1-62]

²⁰⁵ [Ver notas 21 y 73 sobre Edith Landmann-Kalischer.]

²⁰⁶ [5/1/1-63]

²⁰⁷ [“Liebenswert” es “simpático”]

²⁰⁸ [amabilidad]

²⁰⁹ [5/1/1-64]

²¹⁰ [Esta hoja parece mostrar que las notas son documentos de trabajo para preparar el *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]*. Théodule-Armand RIBOT (1839-1916) fue un

*211

Estimativa y cultura animi

Ver lo de Bacon sobre esta necesaria ciencia que es una geórgica del espíritu²¹².
Como la Estimativa tiene ese sentido.

*213

Moral e inconsciencia

Es preciso hacer fecundo en la psicología moral el conocimiento psicológico logrado nuevamente de lo inconsciente – entendiendo por tal aquello que está en mi *mit-gegeben*²¹⁴ (como el interior de una naranja). La diferencia de que una cosa esté *gegeben*²¹⁵ y *mitgegeben* es radical para los efectos de la psique superior. Así una acción cuya unidad integral *als gegeben*²¹⁶ exige necesariamente un alto carácter moral – puede *als mit-gegeben*²¹⁷ en todo o en parte, no ser meritoria y aun ser inmoral– Contagio estimativo, sentimental – Tópicos, nuestra vida // psíquica no nuestra.–

*218

Evidencia

En Descartes v[er] Heimsoeth –48–²¹⁹

psicólogo francés que en 1888 fue nombrado profesor de psicología experimental en el Collège de France. Prestó una importante atención a la herencia de factores psicológicos, sobre lo que trató su tesis doctoral. Tradujo los *Principles of Psychology* de Spencer y su obra más relevante, de marcado carácter materialista, fue *Logique des sentiments*, publicada en 1904 (París: F. Alcan).]

²¹¹ [5/1/1-65]

²¹² [La expresión “cultura animis” fue usada por Cicerón (106 a. C. – 43 a. C.) en las *Diputaciones Tusculanas*, refiriéndose a la educación del alma. La expresión fue recuperada siglos después por Luis Vives (1493-1540) en *De disciplinis* y aparece de nuevo con un sentido semejante en Francis Bacon (1561-1626) en *Advancement of Learning*.]

²¹³ [5/1/1-66]

²¹⁴ [dado-conmigo]

²¹⁵ [dado]

²¹⁶ [como dada]

²¹⁷ [como dado-conmigo]

²¹⁸ [5/1/1-67]

²¹⁹ [Heinz HEIMSOETH (1886-1975) fue compañero de estudios de Ortega en Marburgo y escribió su tesis de habilitación sobre Leibniz. En la biblioteca Ortega se conserva un ejemplar

*220

Meinong

Ehrenfels – Werttheorie und Ethik. 1893-94. Vierteljahr²²¹–

Meinong – Psych[ologisch-]eth[ische] Unters[chugen zur Werttheorie]. 1894²²²

Üb[er] Werthaltung u[nd] Wert. Arch[iv] f[ür] syst[ematische] Phil[osophie und Soziologie] -1895- vol. I, 4.3²²³.

Ehr[enfels]. Von der Wertdefinition. Ib[idem] 1896²²⁴.

*225

Estimar

El acto estimativo –tiene el carácter de transparencia e imperceptibilidad propio a los actos cognitivos. Relativamente a un acto de percibir el elemento *noético* de los sentim[ientos], apetencias, etc. tiene una realidad aparte de su objeto.

Se parecería, pues, el estimar a una intuición categorial (la identificación, por ej[emplo]).

de su obra *Die Methode der Erkenntnis bei Descartes und Leibniz* (Giessen: Alfred Töpelmann, 1912) con subrayados y notas marginales del propio Ortega. En la página 48 Heimsoeth habla de la concepción cartesiana de los primeros principios, los cuales son “evidentes” y “claros y distintos”, de modo que “no es posible pensarlos sin creer que son verdaderos”.]

²²⁰ [5/1/1-68]

²²¹ [Sobre Ehrenfels ver notas 123, 173 y 224. En cuanto a la revista citada, se trata del artículo de Ch. von EHRENFELS, “Werttheorie und Ethik”, *Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie*. Leipzig: O. R. Reisland, 1893, 17, pp. 76-110 y 1894, 18, pp. 77-97.]

²²² [A. MEINONG, *Psychologisch-ethische Untersuchungen zur Werttheorie*. Graz: Leuschner & Lubensky, 1894. Sobre Meinong ver notas 98, 177, 179, 222, 223 y 277.]

²²³ [A. MEINONG, “Über Werthaltung und Wert”, *Archiv für systematische Philosophie und Soziologie*. Berlín: Georg Reimer, 1895, vol. 1, pp. 327-346. En su [*Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] de 1918 Ortega también citó esta obra, *Psychologisch-ethische Untersuchungen zur Wert-Theorie* (VII, 718, nota 4), así como otras publicaciones de Meinong. Tanto en ese [*Discurso...*] (VII, 720 sq.) como en su “Introducción a una estimativa” de 1923 (III, 534 y ss.) Ortega comentó ampliamente la teoría de los valores de Meinong.]

²²⁴ [Ch. von EHRENFELS, “Von der Wertdefinition zum Motivationsgesetze”, *Archiv für Philosophie*. Berlín: Georg Reimer, 1896, vol. 2, pp.103-122. Sobre Ehrenfels ver notas 123, 173 y 221.]

²²⁵ [5/1/1-69]

Tiene además el carácter de los actos cognitivos *e-videntes* a diferencia del placer (sentimiento). – Sin embargo, la diferencia // entre “valor” y “objeto” sea “categoría” éste o no – debe orientarnos sobre la diferencia entre el estimar y los otros actos cognitivos.

Acaso conviniera buscar un intermedio entre el “amor” de Brentano y la intuición categorial²²⁶.

Para el problema de la evidencia:

Dos soluciones de la ev[idencia] lógica:

1º Marty²²⁷ – Congruencia entre el pensar y el ser – Coordinación /unívoca/²²⁸ entre uno y otro.

2º Visión del *ser* o intuición. Éste es más claro para el tipo “percepción sensible”. Aquél más para el tipo “intuición categorial”.

*229

Sentimiento y organismo

Las diversas opiniones sobre la cuestión de la utilidad biológica de los sentimientos reunidas en G. Cesca (Die Lehre von der Natur der Gefühle, Vierteljahrsschrift – 10)²³⁰.

*231

²²⁶ [Sobre Brentano, ver notas 10, 13, 108, 177, 203 y 246.]

²²⁷ [Ver notas 8 y 13 sobre Marty.]

²²⁸ [Superpuesto]

²²⁹ [5/1/1-70]

²³⁰ [Giovanni CESCA (1858-1908) fue un filósofo y pedagogo crítico de Herbert Spencer. Su artículo “Die Lehre von der Natur der Gefühle” apareció en *Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie*, X, 2. Leipzig: O. R. Reissland, 1886. En 1904 publicó el libro *L'attività psichica. Studio di psicologia filosofica*. Su obra más famosa se titula *La Religione Morale de l'Humanità* (N. Zanichelli, 1902).]

²³¹ [5/1/1-71]

Voluntad – Bibliografía

Michotte et Prüm, Etude exper[imentale] sur le choix volontaire et ses antécédents immédiats. Véase el extracto y recensión de Selz en Zeitschrift für Psych[ologie] 1912 (62 – I y II)²³².

Amplia y minuciosa recensión de O. Selz en Zeitschrift f[ür] Psych[ologie] 1912 – B. 62 – H. 1 y 2²³³.

*234

Wundt Psicología

Acentuando la incongruencia entre la psicología de los elementos de Wundt y sus principios de “síntesis creadora” y “apercepción” dice Oskar Kutzner²³⁵:

“Bei W[undt] sind zwei Momente bestimmend, das naturwissenschaftliche u[nd] das geisteswissenschaftliche... W[undt] ist einerseits Naturwissenschaftler – der Physiologe hat das Experiment zu einem wichtigen, brauchbaren und vielsprechenden Hilfsmittel erhoben – andererseits steht er als Verfasser der Volkerpsych[ologie] aber auch den Geisteswissenschaften nahe, und dem gemaisen Blick eines W[undt] ist die Eigenart des geistigen geschehens durchaus nicht entgangen. Diese Synthese von Mechanik u[nd] geistigen Leben zieht sich durch die ganze Wundtsche Psychol[ogie] und ist eine Quelle // vieler Unklarheiten und Missverständnisse geworden, solange man von diesen *beiden* Naturen nichts ahnt; was R. Wahle zu der etwas

²³² [Albert MICHOTTE (1881-1965) fue un psicólogo experimental belga famoso por sus estudios sobre la causalidad perceptiva. Se doctoró en filosofía con una tesis sobre la ética de Spencer. Entre 1905 y 1908 trabajó con Willhelm Wundt y Oswald Külpe. En 1906 se hizo cargo del laboratorio de psicología experimental de la Universidad de Lovaina. Emile PRÜM fue un colaborador de Michotte. Juntos publicaron el libro *Étude expérimentale sur le choix volontaire et ses antécédents immédiats*. Lovaina: Institut Supérieur de Philosophie, 1910.]

²³³ [Sobre Otto Selz ver nota 147. La revista mencionada es *Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane*, publicada en Leipzig desde 1890.]

²³⁴ [5/1/1-72]

²³⁵ [Ortega aludió a Wilhelm WUNDT (1832-1920) en su [*Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] de 1918 como un precursor de “una rama nueva de la psicología: la psicología evolutiva; relámpagos de ella hay en las postreras obras de Wundt” (VII, 711, nota 1). También se ocupó más de una vez de sus aportaciones psicológicas (*Sistema de la Psicología*, 1915, VII, 448), aunque criticando su subjetivismo (*ibid.*, 449). Sobre Wundt, ver notas 229, 236 y 238. Oskar KUTZNER (1882-1951) fue un pedagogo alemán que hizo su tesis sobre Wilhelm Wundt: *Das Gefühl nach Wundt: Darstellung und kritische Würdigung* (*Archiv für die gesamte Psychologie*, 26, 3-4. Leipzig: W. Engelman, 1912). Sobre Wundt ver notas 135, 236 y 239.]

drastischen Bemerkung veranlasst, dass «die ganze Wundtsche Psych[ologie] ein unfassbarer Zauberspuk sei»²³⁶ (Z[eitschrift] f[ür] Ps[ychologie] XVI (1898. 241 sq.) – Das Gefühl nach W[undt] – Arch[iv] f[ür] ges[amte] Psych[ologie] 1913 – XXX, 1 y 2 K[apitel]²³⁷[D]).

*238

Recto. Sentido etimológico.

De regere – v[er] Wundt – Et[hik: Eine Untersuchung der Thatsachen und Gesetze des sittlichen Lebens] – I, 35²³⁹.

²³⁶ [“En Wundt hay dos momentos decisivos: las ciencias naturales y las ciencias del espíritu. Wundt es, por un lado, un científico –el fisiólogo que hizo de la experimentación un recurso útil e importante. Por otro lado, es un autor dedicado a la psicología popular pero también cercano a las ciencias del espíritu; la particularidad de los sucesos mentales no se escapó, ciertamente, a la visión de Wundt.

Esta síntesis de lo mecánico y de la vida espiritual se expande por toda la psicología de Wundt y es una fuente de muchas confusiones y malentendidos cuando no se tiene idea clara de esas dos naturalezas; fue R. Wahle quien hizo la observación algo drástica de que «toda la psicología de Wundt es un encantamiento increíble». Traducción libre de los editores.]

²³⁷ [Richard WAHLE (1857-1935) fue uno de los psicólogos que primero criticó a Wundt. Ver R. WAHLE, “Über den gegenwertigen Zustand der Psychologie”, *Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane*, 16 (1898), pp. 141-262).]

²³⁸ [5/1/1-73]

²³⁹ [Sobre Wundt, ver notas 135, 232, 236 y 242. El libro mencionado es Wilhelm WUNDT, *Ethik: Eine Untersuchung der Thatsachen und Gesetze des sittlichen Lebens*. Stuttgart: Ferdinand Enke, 1912, vol. I, p. 35. La página citada pertenece al apartado “Die Entwicklung der sittlichen Einzelbegriffe” del capítulo “Die Sprache und die sittlichen Vorstellungen” y recoge una reflexión sobre el sentido del término “Recht”: “Aus ihr ist auch das Substantivum Recht in der Bedeutung der äusserlich gesetzten sozialen Ordnung hervorgegangen. Der Begriff des Rechts hat dann aber wieder auf die Auffassung des Gerechtheits zurückgewirkt: als gerecht gilt, wer dem Rechte gemäss handelt, der Schuldlose, und damit ist nunmehr der moralische Inhalt des Begriffs gesichert”. (De ello también surgió el significado del sustantivo “derecho” en el sentido de un orden social externo. El concepto del derecho también proviene de la concepción de la justicia: se considera justo quien actúa conforme al derecho, el inocente, y por ello en adelante está asegurado el contenido moral del concepto).]

Mal-

Etimologías –

En al[emán] schlimm = schief²⁴¹ – torcido

schlecht = gerade²⁴² – esto es, simple, sencillo – (relativamente moderno pues aún decimos “schlecht und recht” (schlicht)²⁴³).

Ético y estético – valores

Muy bien Sto. Tomás:

“Pulchrum addit supra bonum quendam ordinem ad vim cognoscitivam (1); ita quod bonum dicatur id quod simpliciter complacet appetitui; pulchrum autem dicatur id cuius ipsa apprehensio placet”.

(Summa Theol[ogica]. P. II, G. 27, A. 1 ad 3).²⁴⁵

Cf. Brentano – Von d[er] Klassifikation 112²⁴⁶–

V[er] Cita en Brentano 115.

²⁴⁰ [5/1/1-74]

²⁴¹ [malo = torcido]

²⁴² [malo = recto]

²⁴³ [“malo y correcto” (sencillo)]

²⁴⁴ [5/1/1-75]

²⁴⁵ [“Lo bello añade a lo bueno un tipo de orden que tiene fuerza cognoscitiva; de modo que bueno se dice de aquello que simplemente complace los apetitos; en cambio, bello se dice de aquello cuya aprehensión complace”. Santo Tomás de AQUINO (1225-1274), Dr. de la Iglesia Católica y Santo. Su *Summa Theologica*, escrita entre 1265 y 1274, constituye un clásico del pensamiento escolástico y cristiano. Fue mencionado por Ortega en su [*Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] de 1918 (VII, 725, nota), en un pasaje en el que Ortega distinguía el problema de los valores y la Ética: “Trata la Ética de la acción voluntaria. La acción voluntaria consiste en proponerse fines. Estos fines son buenos o malos (por sí mismos –Santo Tomás–, por la intención con que se adoptan –Utilitarian–, o por la tesitura de conciencia en que se deciden –Kant), es decir, son valores positivos o negativos. De esto, que es cierto, no hay sino un paso a convertir la proposición y decir: los valores son nuestros fines. ¡Siempre la especie tratando de absorber el género. Resumiendo: al valor es extrínseco suscitar en nosotros sentimientos, ser meta de los apetitos y ser fin de la voluntad. Sobre todo ello, véase Max Scheler, *Der Formalismus in der Ethik*, 1913” (VII, 725, nota). Así pues, Ortega vio en Santo Tomás uno de los orígenes de la concepción objetivista de los valores.]

²⁴⁶ [Sobre BRENTANO, ver notas 10, 13, 108, 177, 203 y 246. La obra aludida aquí es *Von der Klassifikation der psychischen Phänomene*. Leipzig: Duncker & Humblot, 1911.]

*247

Ética

“Ciencia de lo que debe ser y no de lo que es, ha sido o será” – Sidgwick – Liv[re] I, C. I²⁴⁸.

*249

Intención

= “Representation of the results of action”²⁵⁰ – Sidgwick. 61²⁵¹–

*252

Voluntad y Ser

Sidgwick –p. 61–: fijar hasta qué punto la ética ha de ser sólo ética de la acción deliberada y no también de lo q[ue] S[idgwick] y tantos otros llaman actos intuitivos²⁵³. Absurd[a] línea de distinción entre ambos fenómenos – la usada por S[idgwick] q[ue] es, en efecto, la usual.

²⁴⁷ [5/1/1-76]

²⁴⁸ [Henry SIGDWICK (1838-1900) fue un economista y filósofo utilitarista inglés. Formuló el principio de maximización del bienestar general, que es la base de la ética utilitarista, con respecto a la cual Ortega se mostró crítico. Su obra más relevante fue *The Methods of Ethics*. Londres: MacMillan and Co., 1901, que tuvo gran influencia y muchas reimpressiones.]

²⁴⁹ [5/1/1-77]

²⁵⁰ [Representación de los resultados de la acción]

²⁵¹ [Sobre Sidgwick, ver nota 248.]

²⁵² [5/1/1-78]

²⁵³ [El fragmento del texto de Sidgwick al que Ortega se refiere pertenece al capítulo V (“Free will”) del libro I y es el siguiente: “We may conclude then that judgements of right and wrong relate properly to volitions accompanied with intention –whether the intended consequences be external, or some effects produced on the agent’s own feelings or character. This excludes from the scope of such judgements those conscious actions which are not intentional, strictly speaking; as when sudden strong feelings of pleasure and pain cause movements which we are aware of making, but which are not preceded by any representation in idea either of the movements themselves or of their effects. For such actions, sometimes distinguished as «instinctive», we are only held to be responsible indirectly so far as any bad consequences of them might have been prevented by voluntary efforts to from habits of more complete self-control.

“We have to observe further that our common moral judgements recognise an important distinction between impulsive and deliberative wrongdoing, condemning the latter more

✱254

Libre albedrío

No dejar de mirar el cap[ítulo] Von religiösen Adynamismus –en Schwarz–Grundfragen –p. 195–²⁵⁵ no por lo que S[chwarz] dice sino por recordar y tener en cuenta el capítulo de que trata²⁵⁶.–

✱257

Hombre activo

En rigor una amonestación a toda ética de profesor y confesor en las palabras del *Wallenstein*²⁵⁸ schilleriano que cita Sidgwick –(90)–²⁵⁹

Ich Kann mich nicht
Wie so ein Wortheld, so ein Tugend[-]Schwätzer
An meinem Willen wärmen, und Gedanken...
Wenn ich nicht wirke mehr, bin ich vernichtet²⁶⁰.

strongly than the former. The line between the two cannot be sharply drawn: but we may define «impulsive» actions as those where the connexion between the feeling that prompts and the intention is distinctly present, the consciousness of personal choice if the intended result is evanescent. In deliberative volitions there is always a conscious selection of the result as one of two or more practical alternatives”.]

²⁵⁴ [5/1/1-79]

²⁵⁵ [La referencia a la página 195 se debe a la ubicación del capítulo “Von religiösen Adynamismus” en H. SCHWARZ, *Grundfragen der Weltanschauung*. Leipzig: Th. Weicher, 1912, pp. 194-197. Sobre Schwarz, ver notas 68, 91, 102, 200 y 256.]

²⁵⁶ [En su *Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] de 1918 (VII, 724) Ortega criticó la definición que dio Hermann SCHWARZ de valores en su *Psychologie des Willens* (1901, p. 34): “llamamos valor a todos los términos mediatos o inmediatos de la voluntad”. También aludió a ese libro sobre psicología de la voluntad en VII, 727, nota.]

²⁵⁷ [5/1/1-80]

²⁵⁸ [*Wallenstein* (1800) es una trilogía dramática escrita por el poeta y filósofo Friedrich von Schiller (1759-1805), que fue muy amigo de Goethe. Ortega alude a Schiller con frecuencia a lo largo de sus obras.]

²⁵⁹ [Sobre Sidgwick, ver nota 246.]

²⁶⁰ [Yo no puedo / Como un héroe de la palabra, como una virtud parlanchina / En mi voluntad cálido, y reflexivo... / Cuando no destaco más, estoy destruido.]

*261

Egoísta

“We must therefore understand by an Egoist a man who when two or more courses of action are open to him, as certain as accurately as he can the amounts of pleasure and pain that are likely to result from each, and chooses the one which thinks will yield him the greatest surplus of pleasure over pain”²⁶².
Sidgwick – Methods –121–²⁶³

*264

Hedonismo empírico–

Supone la cuantificación de placer y dolor – si no no tendría sentido aspirar al máximo posible de aquél –

Cabe, empero, pensar q[ue] haya placeres y enojos de calidad tal q[ue] el mínimum de ellos supere al máximo de los de otra clase.

Sin embargo, en lo ordinario rige la suposición inicial.

Compensación de la duración con la intensidad.

*265

²⁶¹ [5/1/1-81]

²⁶² [“Por lo tanto, debemos entender por egoísta un hombre que, cuando se le abren dos o más cursos de acción, con precisión suficiente como para determinar la cantidad de placer y dolor que puedan resultar de cada uno, elige aquel que piensa que le proporcionará mayor exceso de placer que dolor”. Este fragmento pertenece al primer capítulo “The principle and method of egoism”, del libro II de la obra de Sidgwick citada por Ortega.]

²⁶³ [Sobre Sigwick, ver nota 247. Desarrolló las ideas de John Stuart Mill y propuso el “hedonismo universal”, como también hizo Bentham. Ver nota 186.]

²⁶⁴ [5/1/1-82]

²⁶⁵ [5/1/1-83]

Señores y villanos

V[er] la arenga de los villanos en la sublevación de Normandía en el siglo X – T[h]ierry – Hist[oire] de la conq[uête] d'Angleterre²⁶⁶ –, I, 175²⁶⁷ –

*268

Franqueza – franchise

2. “Pour designer la liberté civile, au dixième siècle, il n’y avait dans la langue parlée en France, d’autre mot que celui de *Frankise* ou *Franchise* (de los Francos), selon les dialectes et *Franc* signifiait à la fois libre, puissant et riche”.

1. Los francos²⁶⁹ “y habitaient encore, après cinq siècles, séparés des indigènes gaulois, moins par les mœurs et l’idiome que par la condition sociale. L’empreinte de la distinction des races se retrouvait dans celles des états, et dans les qualifications qui servaient à la manquer”²⁷⁰

²⁶⁶ [A. THIERRY, *Histoire de la conquête de l’Angleterre par les Normands*. Paris: Alexandre Mesnier, 1835. Agustin Thierry (1795-1856) fue de los primeros historiadores que trabajó con fuentes originales para elaborar sus obras. Es considerado uno de los precursores de la sociología histórica.]

²⁶⁷ [En la página 175 y 176 aparece remarcado por Ortega parte del texto de lo que en su nota denomina “Arenga” y que en el texto original aparece citado como “Fragments du roman de Roi, pag. 36”: “(...) pourquoi nous laisser faire tout ce mal, et ne pas sortir de peine? Ne sommes-nous pas des hommes comme eux? N’avons-nous pas la même taille, les mêmes membres, la même force pour souffrir? Il nous faut seulement du cœur. Lions-nous donc ensemble par un serment, jurons de nous soutenir l’un l’autre; et s’ils veulent nous faire la guerre, n’avons-nous pas, pour chevalier, trente ou quarante paysans, jeunes, dispos et prêts à combattre à coups de massues, à coups d’épieux, à coups de flèches, à coups de haches, ou à coups de pierres, s’ils valiers, et nous serons libres de couper des arbres, de courir le gibier et de pêcher à notre guise, et nous ferons notre volonté sur l’eau, dans les champs et aux bois”.]

²⁶⁸ [5/1/1-84]

²⁶⁹ Les descendants [tachado]

²⁷⁰ [Los fragmentos citados se corresponden con la página 146 de la edición de 1835. Forman parte de un mismo párrafo en el que el primer fragmento citado por Ortega realmente se sigue del segundo. Por ello la numeración de Ortega en la nota. La traducción es la siguiente: “Para designar la libertad civil en el siglo décimo en la lengua hablada en Francia, no había otra palabra conforme a los dialectos más que la de Frankise o franqueza (de los Francos), que significaba a la vez libre, poderoso y rico”. “Después de cinco siglos seguían habitando allí, separados de los indígenas galos, y no tanto por las costumbres o por el lenguaje, sino por la condición social. La huella de la distinción de razas se encuentra en esos Estados, y en las habilidades que se utilizaron para perder”.]

Tierry – Hist[oire] de la conquête d'Angleterre par les Normands. 1831²⁷¹
– I, 146.

*272

Valor en Nietzsche.

Como creación del contemplativo, del valorador. V[er] Fröhliche
Wiss[enschaft] §301²⁷³.

*274

Valorar y valor

Troilo de Shakespeare: “La estimación, condiciona el valor”. (1)²⁷⁵

Nietzsche – buscar expresión en Richter²⁷⁶.

(1) Véase el trozo que puedo poner de motto – en Orestano –p. 150²⁷⁷–

²⁷¹ [Sobre Thierry, ver notas 266 y 267. Ortega debió equivocarse al apuntar el año de edición de la obra, pues se conserva el ejemplar de 1835 con sus subrayados.]

²⁷² [5/1/1-85]

²⁷³ [Se alude a *La Gaya Ciencia*. F. NIETZSCHE (1844-1900) fue mencionado brevemente por Ortega en su “Introducción a una estimativa” de 1923, cuando Ortega distinguió entre “valores estéticos, valores vitales, valores políticos y valores culturales; toda una generación se ha encendido al calor que irradiaba el lema de Nietzsche: *transmutación de los valores*” (III, 532). En cambio, en su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 no alude a él. La concepción nietzscheana de los valores, y en particular la de los valores vitales, también se deja sentir en el libro de Ortega *El tema de nuestro tiempo* (1923).]

²⁷⁴ [5/1/1-86]

²⁷⁵ [En su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 (VII, 725) Ortega comentó este pasaje de la obra *Troilo y Cressida*, de Shakespeare (1602).]

²⁷⁶ [Sobre Nietzsche, ver nota 273. En cuanto a Heinrich Rickert (1863-1936), cuyo apellido aparece escrito “Richter”, verosíblemente por error, lideró junto con Wilhelm Windelband (1848-1915) la escuela de Baden. Ortega se ocupó ampliamente de su teoría del conocimiento y de su filosofía de los valores, sobre la cual impartió un curso universitario en 1921-22, cuyas notas han sido publicadas como escritos póstumos (VII, 767-797; ver también los comentarios de los editores de esas notas en VII, 902-904). Es posible que Ortega aluda aquí al artículo de RICKERT “Von System der Werte”, *Logos*, IV (1913), pp. 295-327.]

²⁷⁷ [Ver nota 171. Ortega mencionó a Orestano en su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 en los términos siguientes: “Sobre las ideas antiguas de Meinong y Ehrenfels y su controversia puede verse el libro de Orestano (*I valori umani*. Milán: Fratelli, 1907). Los extractos de Orestano son fieles pero la totalidad del libro carece de comprensión suficiente del problema, desconoce las teorías y ensayos verdaderamente fundamentales y salvo en lo referente a Meinong-Ehrenfels es un centón de recensiones de libros sin importancia efectiva para la historia de la teoría del valor” (VII, 719, nota).]

*278

Placer y conciencia

Si una percepción táctil (vulgo, sensación de placer) place, suscita un sentimiento de agrado, buscar el placer equivaldría a concentrar la atención en el placer y no en el objeto cuya percepción produce el placer. Ahora bien esto produciría la desatención, la no percepción del objeto y por tanto la no aparición del placer.

Mucho más acontecerá esto en actividades complicadas de la conciencia que den resonancia de placer.

*279

Bentham

El placer y dolor – y por tanto, el interés propio como principio de la moral, significan la consecuencia y a la par, el pendant ético del subjetivismo en teoría del conocimiento. Y así como éste resuelve todo lo q[ue] “parece” objeto en subjetividad[,], así aquél todo lo que parece “moral” en interés. V[er] Guyau –8²⁸⁰–

*281

²⁸²*Éticas trascendentes e immanentes*

Podían así dividirse las éticas: trascendentes son todas las que parten de la admisión de un motor inexorable de la voluntad. Por ello fundan la moral “en la realidad” y en este sentido son trascendentes. Así Bentham que parte de que “Nature has placed mankind under the governance of two sovereign master, pain and pleasure”²⁸³. Introd[uction] to the princ[iples] of mor[al] and legisl[ation]. Ch[apter] I.²⁸⁴ –Así Spencer²⁸⁵.

²⁷⁸ [5/1/1-87]

²⁷⁹ [5/1/1-88]

²⁸⁰ [Sobre Bentham, ver nota 186. Jean-Marie GUYAU (1854-1888) fue un filósofo y poeta francés, iniciador de la filosofía de la vida, cuya obra influyó en Nietzsche. Su obra principal fue *Esquisse d'une morale sans obligation ni sanction*. París: Felix Alcan, 1913.]

²⁸¹ [5/1/1-89]

²⁸² Morales [tachado]

²⁸³ [La naturaleza ha puesto a la humanidad bajo el gobierno de dos amos soberanos, el dolor y el placer]

²⁸⁴ [Sobre Bentham y esta obra, ver nota 186.]

²⁸⁵ [Herbert SPENCER (1820-1903) fue un naturalista, filósofo, antropólogo, psicólogo y sociólogo inglés que difundió la teoría de la evolución de Darwin y propugnó el darwinismo]

En cambio son inmanentes las que limitan la moral al campo de elección fenomenal (sea esta elección “real” o aparente) – en suma, a la conciencia de libertad, e[s] d[ecir] de “motivación”. Moral pues, de motor aquélla, motivo ésta. Es inmanente la moral religiosa, la kantiana, etc.

*286

Noble (clase)

¿Cuál es el origen histórico y psicológico de la valoración /estimación/²⁸⁷ social de la antigüedad genealógica? ¿Es esta estimación general en las sociedades? ¿Hay pueblos antigenealógicos, por ventura, futuristas o presentistas? ¿Cabe graduar los pueblos /conocidos/²⁸⁸ en más y menos genealógicos tomando el integrum de su historia?

*289

Jerarquía

La clasi-ficación o distribución legal en clases de una sociedad ²⁹⁰es la forma sincera, leal, seria de vivir estructurada una sociedad. Sólo que era una injusticia. El problema del porvenir será compaginar la vitalidad con la juridicidad de la clasi-ficación.

*291

social. Ortega siempre fue muy crítico con Spencer y con su idea de la adaptación del ser humano al medio. En esta nota de trabajo, sin embargo, Ortega alude a algunas observaciones antropológicas de Spencer: “resumiendo las observaciones de los viajeros hace notar Spencer que los negros africanos todavía consideran la vestimenta como ornato y atuendo, por eso cuando llueve o venta es precisamente cuando la apartan y se quedan desnudos” (“El sentido deportivo de la vitalidad”, 1924, VII, 831).]

²⁸⁶ [5/1/1-90]

²⁸⁷ [Superpuesto]

²⁸⁸ [Superpuesto]

²⁸⁹ [5/1/1-91]

²⁹⁰ era [tachado]

²⁹¹ [5/1/1-92]

Jerarquía de los Madingo

Son los Mande o Madingo “Restvölker des mittelalterlichen Kaiserreiches Mali²⁹²” que “die in ihrem Gebiete ursprünglich heimischen Stämmchen (Ethiopen) aufgesogen haben und mit eigenartiger Kastengliederung in kleinen burgartigen Städten und darum liegenden Farmweilern die Hauptbewohner nach Westen hin sind”²⁹³. Viven en la región sur del Sudán.

Las castas son cinco: 1º Horro ó caballeros que en los burgos vi[v]en con 2º los Dralli o Bardos “die in melodramatisch mit Guitarrebegleitung vorgetragenen Epen die Taten ihrer Herren und deren Vorväter verkünden”²⁹⁴. 3º En los cortijos circundantes viven los Ulusu o colonos // que son descendientes mandizados de los etíopes – Son agricultores y tejedores. 4º Los Momu. Herreros y encantadores. 5º Los esclavos domésticos, Djong.

Frobenius –Paideuma, p. 31²⁹⁵.

✽296

Rigorismo de Kant

El problema de si el carácter moral implica el esfuerzo contra nuestra espontaneidad tiene que ser ilustrado por la psicología de la voluntad. Es por ej[emplo] interesante comparar lo q[ue] Ach²⁹⁷ llama el acto enérgico de

²⁹² [pobladores restantes del imperio medieval de Mali]

²⁹³ [“que han absorbido en su territorio original nacional a antiguas tribus (etíopes), y con su peculiar estructura de castas en pequeñas ciudades en torno a castillos y aldeas agrícolas alrededor, los principales habitantes están hacia el oeste”. Los Mandé o Manden componen una familia de lenguas y pueblos del África Occidental que en otras épocas, crearon los imperios de Ghana (siglo X) y Malí (siglo XIII). Este fragmento pertenece a la página 80 de la obra citada, pero no es literal debido a que Ortega introduce consideraciones propias tanto en alemán como en castellano. Esto también sucede con los fragmentos posteriores de la nota.]

²⁹⁴ [que anuncian en epopeyas melodramáticas con acompañamiento de guitarra las acciones de sus señores y antepasados]

²⁹⁵ [Leo FROBENIUS (1873-1938) fue un etnólogo y arqueólogo alemán que realizó amplias investigaciones sobre las culturas africanas. Publicó una obra de referencia sobre estas: *Der Ursprung der afrikanischen Kulturen* (Berlín: 1898). El libro *Paideuma: Umrisse einer Kultur- und Seelenlehre* (Múnich: Beck, 1921) ha dado nombre desde 1939 a la revista de antropología *Paideuma*. Ortega publicó más de un artículo en la prensa sobre Frobenius (ver III, 655-662 y 673-677) con ocasión de las tres conferencias que dicho arqueólogo dio en Madrid en marzo de 1924.]

²⁹⁶ [5/1/1-93]

²⁹⁷ [Narciss ACH (1871-1946) fue un psicólogo alemán que publicó en 1905 la obra *Willenstätigkeit und das Denken*, y en 1910 *Willenstätigkeit und das Temperament*. Ortega lo mencionó en su *Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas* de 1918 (VII, 717, nota 1), pero no así en su “Introducción a una estimativa” de 1923.]

vol[untad] con su típico “aktuelles Moment”²⁹⁸ con lo q[ue] él llama “schwaches Wollen”²⁹⁹ en que el “ich will wirklich”³⁰⁰ (con su momento de exclusión de toda otra posibilidad en mi comportamiento) es sustituido por un “ich bin bereit”³⁰¹ y correspondientemente la conciencia de *acción* es transformada en la de *esper[a]*, como si dijera “espero que de mí salga”. El “bereitsein”³⁰² sería el carácter bondadoso, la espontánea bondad. V[er] Dichtung u[nd] Wahrheit, 11 Libro p. 38³⁰³.

*304

Conrad – Subjektiver Wert –³⁰⁵

pp. 11 sq. Si el “Nutzen”³⁰⁶ puede compararse con el Opfer³⁰⁷ y de esta comparación adviene determinado el Wert³⁰⁸ –el Opfer no es a su vez un Nutzen– luego influye algo más que este en el Wert.

*309

Estimativa y “ciencia” de la moral

Mostrar cómo ninguna dirección ética deja de cometer la petitio principii del fenómeno del valor. Ni Kant ni Spencer³¹⁰.–

²⁹⁸ [momento actual]

²⁹⁹ [querer débil]

³⁰⁰ [realmente quiero]

³⁰¹ [estoy preparado]

³⁰² [estar preparado]

³⁰³ [La obra citada es una autobiografía de J. W. GOETHE (1749-1832) que se puede encontrar en *Goethes Werke*. Basilea: Birkhäuser, 1944, vol. 10 y 11.]

³⁰⁴ [5/1/1-94]

³⁰⁵ [Theodor CONRAD (1881-1969) fue un fenomenólogo de la escuela de Múnich. Ortega le mencionó en su escrito “Sensación, construcción e intuición” (1913, I, 644, nota), donde reflexionó sobre el concepto de “representación” y citó el artículo de Conrad: “Über Wahrnehmung und Vorstellung” (Sobre percepción y representación), en *Münchener Philosophische Abhandlungen*. Leipzig: Barth, 1911, pp. 51-76.

³⁰⁶ [Uso, utilidad]

³⁰⁷ [Ofrenda]

³⁰⁸ [Valor]

³⁰⁹ [5/1/1-95]

³¹⁰ [Sobre Kant, ver nota 170. Sobre Spencer, ver nota 285.]