

---

---

# José Ortega y Gasset

## Notas de trabajo sobre Estimativa

### Tercera parte

*Edición de*  
**Javier Echeverría Ezponda y Lola Sánchez Almendros**

ORCID: 0000-0001-7316-4717

ORCID: 0000-0002-1414-0827

#### Introducción

Esta tercera parte de las notas de trabajo de Ortega y Gasset sobre Estimativa completa las que hemos editado previamente en los números 32 y 33 de la *Revista de Estudios Orteguianos*. En la primera parte incluimos las transcripciones de 95 notas que Ortega y Gasset escribió en Zumaya en junio de 1917 (carpetilla 5/1/1 del Archivo de la Fundación José Ortega y Gasset – Gregorio Marañón)<sup>1</sup>. En la segunda parte publicamos las transcripciones de las notas guardadas en las tres carpetillas restantes de la carpeta 5/1 (5/1/2, 5/1/3 y 5/1/4), las cuales fueron escritas ese mismo verano o en los meses inmediatamente posteriores<sup>2</sup>. Ahora publicamos seis fragmentos inéditos más, que complementan las reflexiones de Ortega sobre los valores en el período 1914-23:

---

<sup>1</sup> José ORTEGA Y GASSET, “Notas de trabajo sobre Estimativa. Primera parte”, edición de Javier ECHEVERRÍA EZPONDA y Lola SÁNCHEZ ALMENDROS, *Revista de Estudios Orteguianos*, 32 (mayo 2016), pp. 5-54.

<sup>2</sup> José ORTEGA Y GASSET, “Notas de trabajo sobre Estimativa. Segunda parte”, edición de Javier ECHEVERRÍA EZPONDA y Lola SÁNCHEZ ALMENDROS, *Revista de Estudios Orteguianos*, 33 (noviembre 2016), pp. 7-25.

**Cómo citar este artículo:**

Echeverría Ezponda, J. y Sánchez Almendros, L. (2017). Notas de trabajo sobre Estimativa. Tercera parte. *Revista de Estudios Orteguianos*, (35), 7-36.

<https://doi.org/10.63487/reo.278>

Revista de  
Estudios Orteguianos  
Nº 35. 2017  
noviembre-abril

- I. [Primer Guión para el Discurso de Ingreso en la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]. Fecha probable: 1915. Carpeta 5/17.
- II. [Notas de un curso sobre psicología y valores]. Fecha probable: 1916-18. Carpeta 5/14.
- III. [Notas de un curso sobre valores]. Fecha probable: 1916-18. Carpeta 5/2.
- IV. [Notas de trabajo sobre valores]. Fecha probable: 1916-18. Carpeta 5/3.
- V. [Notas de trabajo sobre Ética]. Fecha probable: invierno de 1918. Carpeta 2/29.
- VI. Ética. Meditación. Enero 1926. Carpetilla 2/29/1.

Los cinco primeros títulos no han sido puestos por Ortega, sino por los editores de estas notas de trabajo. También hemos conjeturado la fecha probable de su redacción, en función del contenido, de las anotaciones de Soledad Ortega Spottorno y de otros criterios adicionales, que expondremos brevemente a continuación. El título del sexto fragmento sí lo puso el propio Ortega, así como la fecha. Aunque este fragmento es bastante posterior al resto de notas, lo incluimos en la presente edición porque Ortega aborda en él expresamente la cuestión de la Ética y los valores morales, si bien de manera sucinta. Ello permite tener una idea de lo que pensaba al respecto en 1926.

Los cinco primeros fragmentos están directa o indirectamente relacionados con la preparación por parte de Ortega de su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]*. El texto de dicho *Discurso* permaneció inédito hasta 2009, fecha en la que fue publicado en el volumen VII de la edición de sus *Obras completas*, que incluye los *Escritos Póstumos* del período 1902-1925<sup>5</sup>. Tal y como los editores de dicho volumen señalan, “el extenso *Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas* nunca lo llegó a pronunciar”<sup>6</sup>, razón por la cual tampoco fue impreso hasta 2009. Ortega utilizó parte de dicho *Discurso* en su artículo “Introducción a una Estimativa: ¿qué son los valores?”, que fue publicado en el número 4 de la *Revista de Occidente* (1923)<sup>7</sup>. Dicho artículo volvió a aparecer en las ediciones de *Obras completas* de Ortega<sup>8</sup>. También ha sido reeditado en un libro de bolsillo en 2004, con una introducción de Ignacio Sánchez Cámara<sup>9</sup>.

<sup>5</sup> José ORTEGA Y GASSET, *Obras completas*, 10 vols. Madrid: Fundación José Ortega y Gasset / Taurus, 2004-2010, VII, 703-738.

<sup>6</sup> *Ibid.*, VII, 851.

<sup>5</sup> *Revista de Occidente*, n.º IV (octubre 1923), pp. 39-70.

<sup>6</sup> Nos referiremos a la última (2004-2010): III, 531-549.

<sup>7</sup> José ORTEGA Y GASSET, *Introducción a una estimativa: ¿qué son los valores?*, introducción de Ignacio SÁNCHEZ CÁMARA. Madrid: Encuentro, 2004.

Las notas contenidas en los fragmentos I, II, III, IV y V de la presente edición fueron elaboradas, verosímilmente, en el período 1915-18. Por tanto, pertenecen a la misma época que los fragmentos que ya hemos editado en los números 32 y 33. Por eso las publicamos ahora como “Tercera parte”, aunque no están guardadas en la carpeta 5/1, sino en otras carpetas del Archivo de la FOM.

Ortega fue elegido miembro de número de la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas el 22 de diciembre de 1914. El tema que inicialmente eligió para su discurso de ingreso no fue la Estimativa ni la filosofía de los valores, como muestra el fragmento I de la presente edición. Primero propuso disertar sobre “Análisis del pensamiento”. Un tiempo después cambió de idea y prefirió referirse a la filosofía de los valores. Este cambio de tema podría explicar el retraso de Ortega en la preparación de su discurso de ingreso, lo cual le llevó a solicitar una prórroga el 12 de noviembre de 1915. Por nuestra parte, pensamos que las notas del fragmento I fueron escritas en algún momento del año 1915, antes del 12 de noviembre. No versan sobre la Estimativa, pero dejan constancia del cambio de tema para su discurso de ingreso.

La datación de las cuatro carpetas siguientes es algo menos precisa. Pensamos que las cuatro corresponden al período 1916-18. Los fragmentos II y III son notas de cursos que impartió en esa época, como señaló Soledad Ortega Spottorno al organizar los escritos de Ortega en su Archivo. El fragmento III es continuación del fragmento II, como muestran sus respectivos contenidos. Ambos conjuntos de notas debieron ser escritas antes de abril de 1918, puesto que en esa fecha entregó en la Academia el texto mecanografiado de su *Discurso*. En una nota a pie de página de dicho texto Ortega indicó que:

En el curso de 1917-1918 he dedicado una parte de mis lecciones universitarias a perseguir el concepto de valor allí donde aparentemente ni está. Para ello he comenzado a hacer la anatomía de la Ética clásica, la Escolástica, por ejemplo, y la kantiana, mostrando cómo parte siempre tácitamente y da por supuesta la idea de valor.<sup>8</sup>

Consideramos que estos dos fragmentos pudieran ser notas para dicho curso, dadas las alusiones que hay en el tercero al concepto de valor en Kant. Por otra parte, aquellos años Ortega había escrito su *Sistema de la psicología* (1915-16)<sup>9</sup>, algunas de cuyas ideas son preludio de la Estimativa. El fragmento II que ahora editamos, aunque versa sobre Psicología, propone la hipótesis de un “Yo estimativo” y luego pasa a interesarse por la psicología de la voluntad y por los

<sup>8</sup> VII, 708, nota.

<sup>9</sup> VII, 427-534.

procesos mentales de valoración, como paso previo al análisis de la teoría kantiana del valor. Así pues, enlaza por su contenido con el fragmento III, donde Ortega escribe explícitamente que está continuando un curso universitario. Algunos de los temas apuntados en estos dos fragmentos fueron luego retomados en el texto de su *Discurso*, por eso los incluimos en esta tercera parte y los fechamos en 1916-18.

Los fragmentos IV y V fueron escritos en ese mismo contexto: preparación del *Discurso* e impartición del mencionado curso universitario. En el fragmento IV se menciona la segunda parte de la *Ética* de Max Scheler, obra que apareció en 1917. Scheler fue uno de los autores a los que Ortega leyó con gran interés en aquella época, por eso pensamos que el fragmento IV pudo ser escrito en 1917 o 1918. Su contenido está estrechamente relacionado con su *Discurso*. Otro tanto sucede con el fragmento V, que contiene unas notas de trabajo sobre el bien en Aristóteles, tema que Ortega abordó con cierto detalle en los últimos párrafos de su *Discurso*. En suma, es plausible pensar que este fragmento fue redactado a principios de 1918, dado que el 23 de abril depositó en la Real Academia el texto final de su *Discurso*, una vez pasado a limpio y mecanografiado, según consta en las Actas de dicha institución el día 30 de abril de 1918.

Sin embargo, el plazo de un año para la lectura pública había pasado y, tal y como han señalado los editores del volumen VII de las *Obras completas*, Ortega tuvo que volver a ser elegido académico ese mismo día, el 30 de abril de 1918. La fecha de la lectura pública del *Discurso* quedó fijada para el 10 de diciembre de 1918. Sin embargo, debió surgir algún problema adicional porque dicho acto no tuvo lugar en la fecha prevista. El 25 de noviembre de 1919 la Real Academia le envió a Ortega un último aviso para la lectura definitiva. Parece ser que no hubo respuesta por parte de Ortega, o al menos no consta en los Archivos. Un año después, el 16 de junio de 1920, se declaró nuevamente vacante la medalla. Quedan por aclarar las causas de su definitiva renuncia a ser académico, cuestión esta que habrá de ser dilucidada consultando los Archivos de dicha Real Academia.

Independientemente de este episodio, el texto de su *Discurso* tiene gran importancia para entender la filosofía de los valores de Ortega, porque es mucho más largo y detallado que su “Introducción a una Estimativa” de 1923. Esta tercera parte completa la edición del conjunto de notas de trabajo relacionadas con la elaboración de dicho *Discurso* y, con su publicación, damos por terminada la edición de las “Notas sobre la Estimativa”. No obstante, conviene tener en cuenta que Ortega siguió reflexionando sobre la filosofía de los valores, por ejemplo en el curso universitario 1922-23, centrado en Richter<sup>10</sup>. En 1923

<sup>10</sup> VII, 767-796.

publicó el libro *El tema de nuestro tiempo*<sup>11</sup> y en 1924 dictó una conferencia titulada “El sentido deportivo de la vitalidad”, cuyo texto ha permanecido inédito hasta 2009<sup>12</sup>. Dicha conferencia tiene un interés considerable para entender la oposición de Ortega al utilitarismo en teoría de los valores y desarrolla sus tesis sobre los valores vitales, que fueron presentadas en los últimos capítulos de *El tema de nuestro tiempo*.

La *Revista de Estudios Orteguianos* acaba de publicar unas “Notas de trabajo sobre Nietzsche”, editadas por Iván Caja, algunas de las cuales tienen asimismo interés para conocer su teoría de los valores, dada la influencia que tuvo en Ortega la concepción nietzscheana de los valores vitales<sup>13</sup>. En dicha edición están algunas notas de trabajo sobre Nietzsche, fechadas en octubre de 1923, que tienen estrecha relación con el fragmento V de esta edición nuestra, puesto que se refieren a *La Gaya Ciencia*<sup>14</sup> al igual que dicho fragmento, a nuestro entender de 1918. Conviene complementar la lectura del fragmento VI con las “Notas de trabajo sobre Nietzsche” recién editadas por Iván Caja.

Esta tercera parte de notas sobre la Estimativa la terminamos con un escrito de Ortega sobre Ética, fechado por él mismo en enero de 1926. Se trata de un fragmento posterior a la época en que trabajó sobre la Estimativa. Dicho fragmento VI muestra cómo pensaba Ortega sobre Ética tras sus investigaciones sobre filosofía de los valores del período 1915-1923. Puede ser considerado como una especie de colofón a dichas indagaciones.

### Criterios de edición

La edición de estas notas de trabajo reproduce fielmente la forma circunstancial y privada en que fueron escritas, con el objeto de que lleguen al lector precisamente como lo son: “Notas de trabajo”. Se trata casi siempre de breves apuntes para un desarrollo ulterior de ideas y, otras veces, de anotaciones al hilo de alguna lectura.

Se presentan las notas tal y como aparecen ordenadas en la carpeta citada, con el deseo que anima esta sección de mostrar la forma en que se conservan en su Archivo. Las citas a textos antiguos aparecen también como son, esto es, sin haber actualizado la ortografía.

Cuando las notas se relacionan directamente con ideas contenidas en el *corpus* publicado de Ortega, se reproduce al pie algún párrafo destacado que

<sup>11</sup> III, 557-616.

<sup>12</sup> VII, 818-834.

<sup>13</sup> José ORTEGA Y GASSET, “Notas de trabajo sobre Nietzsche”, edición de Iván CAJA HERNÁNDEZ-RANERA, *Revista de Estudios Orteguianos*, 34 (mayo 2017), pp. 5-33.

<sup>14</sup> *Ibid.*, pp. 16-32.

alude al tema en cuestión, junto a la referencia de su lugar en las *Obras completas*, indicando, tras el año de publicación –o de redacción en el caso de la obra póstuma– entre paréntesis, el número de tomo en romanos y el de página en arábigos. Los textos se citan por la última edición: Madrid, Fundación José Ortega y Gasset / Taurus, 2004-2010, tomos I-X.

Cuando las notas consignan los libros utilizados por Ortega, se indica a pie de página la referencia exacta del libro mencionado. Asimismo, cuando remiten a una o varias páginas determinadas de un texto, se transcribe, siempre que ha sido posible, el párrafo o párrafos señalados por Ortega en los ejemplares que él mismo manejó de su biblioteca personal, conservada en la Fundación José Ortega y Gasset – Gregorio Marañón<sup>15</sup>.

---

<sup>15</sup> Aparte de las obras que fueron consultadas en la Biblioteca de la Fundación Ortega-Marañón para editar la Primera y la Segunda Parte de las “Notas de trabajo sobre Estimativa”, las cuales ya fueron mencionadas en nuestras dos ediciones de los números 32 y 33 de la *Revista de Estudios Orteguianos*, para preparar esta tercera parte hemos consultado las siguientes obras de la Biblioteca de la FOM: N. ACH, *Über den Willensakt und das Temperament: eine experimentelle Untersuchung*. Leipzig: Quelle & Meyer, 1910; A. BONILLA, *Luis Vives y la filosofía del Renacimiento: memoria*. Madrid: Asilo de Huérfanos de S. C. de J., 1903; H. COHEN, *Kants Begründung der Ethik*. Berlín: F. Dümmler, 1877; N. HARTMANN, *Ethik*. Berlín: Walter de Gruyter, 1926; E. MEUMANN, *Intelligenz und Wille*. Leipzig: Quelle & Meyer, 1913; A. PFÄNDER (ed.), *Münchener philosophische Abhandlungen. Theodor Lipps zu seinem sechzigsten Geburtstag, gewidmet von früheren Schülern*. Leipzig: Johann Ambrosius Barth, 1911; A. PFÄNDER, “Motive und Motivation”, en *Münchener Philosophische Abhandlungen. Theodor Lipps zu seinem sechzigsten Geburtstag, gewidmet von früheren Schülern*. Leipzig: Johann Ambrosius Barth, 1911; A. PFÄNDER, “Zur Psychologie der Gesinnungen”, *Jahrbuch für phänomenologischen Forschung*, I (1913), pp. 325-404 y III (1916), pp. 1-125; H. RICKERT, *Der Gegenstand der Erkenntnis: Einführung in die Transzendental Philosophie*. Tübinga: J. C. B. Mohr, 1921; H. RICKERT, *Die Philosophie des Lebens: Darstellung und Kritik der philosophischen Modeströmungen unserer Zeit*. Tübinga: J. C. B. Mohr, 1920; M. SCHELER, *Zur Phänomenologie und Theorie der Sympathiegefühle und von Liebe und Hass*. Halle: Max Niemeyer, 1913; M. SCHELER, *Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik. Neuer Versuch der Grundlegung eines ethischen Personalismus*, 2.<sup>a</sup> edición, en *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung*, I y II. Friburgo y Halle: Max Niemeyer, 1921; H. SPENCER, *Les bases de la morale évolutionniste*. París: Germer Baillière, 1880; T. ZIEHEN, *Leitfaden der physiologischen Psychologie in 16 Vorlesungen*. Jena: Gustav Fischer, 1906.

También se han consultado los libros siguientes: J. A. CONDORCET, *Bosquejo de un cuadro histórico de los progresos del espíritu humano*. Madrid: Calpe, 1921; N. MALEBRANCHE, *Recherche de la vérité*. París: Ernest Flammarion, 1928, tomo II; F. NIETZSCHE, *Die fröhliche Wissenschaft*, en *Werke*. Leipzig: C. G. Naumann, 1895-1896; A. PFÄNDER, *Fenomenología de la voluntad*. Madrid: Revista de Occidente, 1931; M. SCHELER, *Über Ressentiment und moralisches Werturteil*. Leipzig: Weissen, 1912; M. SCHELER, *Ética. Nuevo ensayo de fundamentación de un personalismo ético*. Traducción de Hilario Rodríguez Sanz, introducción de Juan Miguel Palacios, 3.<sup>a</sup> ed. Madrid: Caparrós Editores / Fundación Blanquerna, 2009; H. SPIEGELBERG, *The Phenomenological Movement*. The Hague, Boston y Londres: Martinus Nijhoff, 1982; J. VON UEXKÜLL, *Umwelt und Innenwelt der Tiere*. Berlín: Springer, 1909; J. VON UEXKÜLL, *Ideas para una concepción biológica del mundo*. Madrid: Calpe, 1922; W. WUNDT, *Ethik: Eine Untersuchung der Thatssachen und Gesetze des sittlichen Lebens*. Stuttgart: Ferdinand Enke, 1886.

Respecto de los criterios de edición, se mantienen los rasgos de la pluma de Ortega, incluidos los guiones y otros signos de puntuación. Se normaliza la ortografía y se desarrollan las abreviaturas habituales de Ortega (“ej.” por “ejemplo”, “q” por “que”, etc.). Del mismo modo, cuando las abreviaturas son reconocibles, se mantiene la abreviatura y se completa la palabra señalando el añadido entre [ ]. Así, todo añadido de los editores va entre [ ]. Las palabras que resultan ilegibles se señalan con [ ]. Cada nota va precedida de \*, del que se cuelga una llamada para indicar al pie la firma de la nota con que está numerada en el Archivo. El cambio de página se marca con //, el comienzo de cada carpetilla \*\*, y el de carpeta con \*\*\*. Los términos tachados se colocan y señalan así mismo a pie de página con la marca [tachado]; los superpuestos van entre // en el cuerpo del texto, con la indicación [superpuesto] en nota al pie. Los subrayados de Ortega se reproducen mediante cursiva, todo subrayado se debe al autor.



---

# JOSÉ ORTEGA Y GASSET

## Notas de trabajo sobre Estimativa

### Tercera parte

\* \* \*<sup>1</sup>

\*<sup>2</sup>

*Discurso*<sup>3</sup>

1

1.— No vamos a recorrer el territorio “pensamiento”. Habría colmado mi aspiración si lograra presentaros como un mapa o un esquema topográfico del territorio “pensamiento”.<sup>4</sup> Más que nada el sistema de los problemas que incluye este título: análisis del pensamiento<sup>5</sup>.

2. Voy a intentarlo esforzándome por lograr una relativa facilidad. La “dificultad” de toda filosofía: en qué consiste.

3. La correlación “conocer” y “ser” tiene que ser perseguida en todas sus especificaciones. Y tanto en lo genérico como en lo específico no cometer el error del idealismo que olvida en la correlación la distinción, las dos direcciones constitutivas: el momento lógico y el momento óntico.

\*<sup>6</sup>

*Discurso*<sup>7</sup>

2

---

<sup>1</sup> [5/17. Carpeta titulada por Soledad Ortega: “Discurso Academia”. El título propuesto por los editores es: “Primer Guión para el Discurso de Ingreso en la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas”. Verosímilmente, estas notas de trabajo fueron elaboradas por Ortega en 1915]

<sup>2</sup> [5/17-1]

<sup>3</sup> [Aparece recuadrado]

<sup>4</sup> Con [tachado]

<sup>5</sup> [“Análisis del pensamiento” fue el primer tema propuesto por Ortega para su Discurso de Ingreso en la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas, como muestran estas notas. Dos años después cambió de tema y eligió la Estimativa]

<sup>6</sup> [5/17-2]

<sup>7</sup> [Aparece recuadrado]

–4. Error de las denominaciones a priori y a posteriori. V. Kowarzik<sup>8</sup> – p. 12 y Scheler – *Formalismus*<sup>9</sup>. Sin embargo, acaso en Kant tenga un sentido especial referido al *ordo cognoscendi*. Para K[ant] lo importante es la física o conocimiento de los fenómenos antes de estos<sup>10</sup>. La “Erfahrung”<sup>11</sup> es lo general y previo a los “Gegenstände der Erfahrung”<sup>12</sup>.

–5– Llego con las armas blancas y sin empresa alguna como aquel Pierres Papin, señor de las baronías de Utrique<sup>13</sup>, y me encuentro en la difícil situación de hacer el mérito al mismo tiempo que recibo la merced.

–6– Convendría una exposición algo detallada del problema “Objeto”. Con excursiones sobre la función de la “Einstellung” o “tesitura” y de la[s] zonas atencionales, siquiera aludiendo a Külpe<sup>14</sup>, Geiger<sup>15</sup> y Lipps<sup>16</sup> (Auffa[s]-

<sup>8</sup> [Walther SCHMIED-KOWARZIK (1885-1958) fue profesor de filosofía y psicología en la Universidad de Viena. Posiblemente Ortega se refiere a la obra de Kowarzik titulada *Umrisss einer neuen analytischen Psychologie: Und ihr Verhältnis zur empirischen Psychologie* (Leipzig: Johann Ambrosius Barth, 1912)]

<sup>9</sup> [Max SCHELER, *Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik*. Halle: M. Niemeyer, 1921. La primera parte de esta obra apareció en 1913, en el *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung*. La segunda parte fue publicada en 1917. Ha sido una obra referencial en filosofía de los valores. Ortega la citó numerosas veces en sus escritos sobre Estimativa. Sobre Scheler ver notas 49 y 120]

<sup>10</sup> [En esta época de su vida Ortega comenzó a abandonar el pensamiento neokantiano en el que se había formado en Marburgo, con Cohen y Natorp. La *Ética* de Max Scheler fue una de las obras que le llevó a criticar el subjetivismo kantiano. Sobre Kant ver notas 93, 97 y 121]

<sup>11</sup> [“Experiencia”]

<sup>12</sup> [“Objetos de la experiencia”]

<sup>13</sup> [Pierres Papin aparece mencionado en un diálogo entre Don Quijote y Sancho en el Capítulo XVIII de la Primera Parte de *Don Quijote de la Mancha*, titulado “Donde se cuentan las razones que pasó Sancho Panza con su señor Don Quijote con otras aventuras dignas de ser contadas”. Este diálogo forma parte de otro en que Don Quijote describe a varios caballeros que dice ver acercarse dispuestos en dos escuadrones (que en realidad son rebaños). En la edición del IV Centenario del libro de Cervantes (Madrid: Alfaaguara, 2004, p. 159), los editores explican que Pierres Papin “era el nombre de un personaje folclórico relacionado con el juego de cartas”]

<sup>14</sup> [Oswald KÜLPE (1862-1915) fue un filósofo y psicólogo experimental alemán. Sostuvo un modelo de epistemología en el que el conocimiento se definía a partir de la conjunción de la experiencia y el pensamiento. Fue miembro de la Escuela de Würzburg]

<sup>15</sup> [Moritz GEIGER (1880-1937) fue un fenomenólogo alemán del grupo de Múnich y uno de los coeditores del *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung* de Husserl desde su publicación en 1913]

<sup>16</sup> [Theodor LIPPS (1851-1914) fue catedrático de filosofía en Múnich y profesor de Alexander Pfänder, uno de los fundadores del círculo de fenomenólogos en dicha ciudad. En un curso impartido en Buenos Aires en 1916 Ortega consideró a Lipps como “uno de los filósofos más influyentes en Alemania durante los últimos años” (*Introducción a los problemas actuales de la filosofía*, VII, 615). También lo citó elogiosamente en VII, 649 y en el [Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas] de 1918 (VII, 723, nota 1), donde aludió a su libro *Ethischen Grundfragen*, 2.<sup>a</sup> ed. *Erster Vortrag: Egoísmus und Altruísmus* (Hamburgo y Leipzig: Leopold Voss, 1905). No así en la “Introducción a una estimativa”, donde Lipps no aparece]

ISSN: 1577-0079 / e-ISSN: 3045-7882

sungstätigkeit<sup>17</sup> y blosses Haben<sup>18</sup> con su correlación de “Gegens-tände”<sup>19</sup> e “Inhalten”<sup>20</sup>). En la teoría de la tesitura podía así mismo exponerse//

\*\*21

*Discurso*<sup>22</sup>

3

la teoría biológica de los “Merkwelten”<sup>23</sup> de v[on] Uexküll<sup>24</sup>.

—7— No olvidar en la clasificación de los objetos las modalidades del ser. Cf. Hartmann<sup>25</sup>, Kantst[udien]

\* \* \*26

<sup>17</sup> [“Facultad de asentimiento”]

<sup>18</sup> [“Mero tener”]

<sup>19</sup> [“Objetos”]

<sup>20</sup> [“contenidos”]

<sup>21</sup> [5/17-3]

<sup>22</sup> [Aparece recuadrado]

<sup>23</sup> [“Mundos perceptibles”]

<sup>24</sup> [Jakob Johann VON UEXKÜLL (1864-1944) fue un biólogo y filósofo alemán que criticó el darwinismo de Spencer, al igual que Ortega. En el prólogo a la traducción del libro de von Uexküll que publicó Revista de Occidente en 1925, *Ideas para una concepción biológica del mundo*, Ortega escribió esto: “Debo declarar que sobre mí han ejercido, desde 1913, gran influencia estas meditaciones biológicas. Esta influencia no ha sido solamente científica, sino cordial. No conozco sugerencias más eficaces que las de este pensador, para poner orden, serenidad y optimismo sobre el desarreglo del alma contemporánea”. Hoy en día, von Uexküll es considerado como uno de los pioneros de la etología, al haber aportado la distinción entre *Innenwelt* (mundo interior) y *Umwelt* (mundo de la percepción del entorno). Von Uexküll también influyó en Heidegger y Merleau-Ponty. Hay varios libros suyos en el Archivo de la Fundación Ortega-Marañón.]

<sup>25</sup> [Nicolai HARTMANN (1882-1950) fue compañero de estudios de Ortega en Marburgo y amigo personal suyo. En 1921 rompió con la escuela neokantiana y asumió la fenomenología, aunque críticamente. Fue el sucesor de Paul Natorp en la Cátedra de Filosofía de Marburgo (1921-1925), en la que su sucesor fue Heidegger. Posteriormente se trasladó a Colonia (1926-1931) y a Berlín (1931-1945). Su libro *Ethik* (Berlín: De Gruyter, 1926) ha tenido una gran influencia. En dicha obra desarrollaba y corregía la *Ética* de Max Scheler. En la biblioteca de Ortega hay más de un libro suyo dedicado personalmente. Hartmann publicó varios artículos en la revista *Kant Studien*]

<sup>26</sup> [5/14. Carpeta con título de Soledad Ortega Spottorno: “[¿]Psicología? [¿]Ética?” El título propuesto por los editores es: “Notas de un curso sobre psicología y valores”. Verosímilmente, estas notas fueron elaboradas por Ortega en el período 1916-18]

\*27

Valoración infantil – Lo que el niño dice primero.

- Clase a) he jugado con un automóvil  
b) he visto un camello  
c) T. ha quemado el vestido a Z.  
d) he pegado a la criada.

Orbe espectacular-puro?

Cómo sería éste. Los rangos dentro de e[st]e exclusivismo espectacular.

Tener en cuenta Meumann – 209 sg<sup>28</sup>.

\*29

Enlazar estas tres cosas: mi análisis (con Meumann<sup>30</sup> y Ach<sup>31</sup>) – con Índole – consecuencia y Streben – Wahlkak – Motivation.–<sup>32</sup>

\*33

Construcción de una conciencia hipotética en que basta el anhelar la cosa – sin necesidad de un querer productor – Tunwollen<sup>34</sup> – para que aquello se realice.

La magia.

\*35

<sup>27</sup> [5/14-1]

<sup>28</sup> [Ernst MEUMANN (1862-1915) fue psicólogo y colaborador de Wundt en Leipzig. Es considerado como uno de los fundadores de la pedagogía experimental y de la psicología de la educación. En esta nota Ortega parece hacer referencia a la obra *Intelligenz und Wille* (Leipzig: Quelle & Meyer, 1913). En concreto al apartado “Die Entwicklungs- und Bildungsstufen des Willens” del primer capítulo (“Der Wille rein psychologisch betrachtet”) de la segunda parte del libro (“Der Wille und sein Verhältnis zur Intelligenz”)]

<sup>29</sup> [5/14-2]

<sup>30</sup> [Sobre Meumann, ver nota 28]

<sup>31</sup> [Narziss ACH (1871-1946) fue un psicólogo experimental alemán. Estudió medicina y filosofía en Würzburg y trabajó en las universidades de Heidelberg y Estrasburgo. Ortega lo mencionó en su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 (VII, 717, nota 1), pero no así en su “Introducción a una estimativa” de 1923]

<sup>32</sup> [“Afán – elección – motivación”]

<sup>33</sup> [5/14-3]

<sup>34</sup> [“Querer hacedor, productor”]

<sup>35</sup> [5/14-4]

Organización de las impresiones. 1º en escenas o complejos vitales.

2º en cosas.

1º<sup>36</sup> Impresión visual, interés o inclinación hacia ella, trial and error, movimiento satisfactorio y máximo de placer. La impresión de este conjunto forma una unidad de acaecimiento o realidad vital. Un todo donde de cada punto se pasa a los otros porque suscita los otros.

(Hay que excluir en lo posible en el probl[ema] de la voluntad superar el de la génesis del movimiento saliendo de idea o de tenden-//cia – y para esto hay que insistir en este estadio previo donde aparecen psique y movimiento y objetos como partes de un todo –Las moscas de Volkelt<sup>37</sup>–[D]

\*38

Yo conativo<sup>39</sup>

Yo intelec[tual]

Yo estimativo

Realizar por mí

\*40

<sup>41</sup> *Intención*

V. // *Gesinnung*<sup>42</sup>.

\*43

*Gesinnung.*

Frente a *Absich*<sup>44</sup> = Intención–

<sup>36</sup> Repr [tachado]

<sup>37</sup> [Ortega alude en esta nota a un experimento sobre la percepción en el que el psicólogo y pedagogo alemán Hans VOLKELT (1886-1964) demostró que una araña reacciona de forma correcta y adecuada ante una mosca que cae en la telaraña si la situación se mantiene en su totalidad. Sin embargo, pierde dicha facultad de reacción si la mosca es arrancada de la telaraña y colocada en el nido de la araña]

<sup>38</sup> [5/14-5. Ver el dibujo que hizo Ortega en esta nota para ilustrar esos tres tipos de Yo]

<sup>39</sup> volitivo [tachado]

<sup>40</sup> [5/14-6]

<sup>41</sup> Abs [tachado]

<sup>42</sup> ["Disposición"]

<sup>43</sup> [5/14-7]

<sup>44</sup> ["Intención"]

La intención es el carácter que sobre un acto arroja el ser pensado como medio para un fin y ser aprobado y ejecutado en vista de ese carácter. Con un mismo fin o finalidad pueden ejecutarse actos distintos –esto es, con la misma intención.

La concreción de la intención[n] en un acto-medio es el *propósito*.

Pues bien, *Gesinnung*<sup>45</sup> es el carácter o íntima tonalidad que la aceptación de un fin toma al emanar esa aceptación de lo más íntimo del sujeto. Yo la llamaría “índole”, “ánimo” frente a un objeto, persona, cosa, situación, etc. Y de un mismo ánimo con respecto// a un mismo objeto<sup>46</sup> pueden partir fines muy diversos.

Tenemos, pues:

Índole, intención, propósito, acto, consecuencias ulteriores, externas de éste.

La “Índole” es la fuente y el extremo a priori genético del acto.

Las morales oscilan en descargar el valor moral sobre cada uno de estos momentos de la acción.

Así: la acción es buena cuando sus resultados o consecuencias lo son. Ejemplo, el utilitarismo. Lo bueno es el hecho o situación ventajosa –y moralmente bueno el acto que la facilita.

Así: en el acto pone el fariseo el valor.

En la intención el jesuita y el escolástico.

En la índole el cristianismo, Nietzsche<sup>47</sup>, Hutcheson<sup>48</sup>, Scheler<sup>49</sup>, etc.

---

<sup>45</sup> [“Disposición”]

<sup>46</sup> sal [tachado]

<sup>47</sup> [Friedrich NIETZSCHE (1844-1900) fue un filósofo, filólogo, crítico cultural y poeta alemán. Influyó mucho en Ortega durante sus estancias en Leipzig y Marburgo, aunque luego se distanció de él. En 1946, Ortega consideró a Nietzsche como “el último romántico” (VIII, 307, nota 1), La teoría nietzscheana de los valores vitales, sin embargo, estuvo presente en la Estimativa de Ortega, sobre todo en sus aspectos estéticos. Particularmente influyente fue la crítica nietzscheana al cristianismo y sus valores, así como sus escritos sobre el resentimiento, tema del que también se ocupó Max Scheler]

<sup>48</sup> [Francis HUTCHESON (1694-1746) fue un filósofo, teólogo y economista irlandés. Estudió en Glasgow y es considerado como uno de los padres de la ilustración escocesa por su gran influencia en los filósofos escoceses del siglo XVIII. En 1716 se ordenó como ministro en la Iglesia de Escocia y en 1729 llegó a ser profesor en la Universidad de Glasgow. Su visión práctica de la filosofía le distanció de las concepciones tradicionales, fundamentalmente teóricas. Ortega le mencionó en su “Introducción a una estimativa” de 1923 junto con Shaftesbury y Adam Smith, por sus teorías sobre el *moral sense*. Ver I, 700, nota y III, 531, nota]

<sup>49</sup> [Max SCHELER (1874-1928) es, después de Husserl, uno de los grandes promotores de la fenomenología. También hizo aportaciones relevantes a la antropología filosófica. Su obra *Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik* (ver nota 144) ha sido referencial en filosofía de los valores. Ortega la citó más de una vez en su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 (VII, 709, nota; VII, 725, nota), elogiendo la distinción scheleriana

\*50

Unidad fenomenal de conciencia articulada e inarticulada.

Ejemplo: La asociación y la conclusión.

La determinación oriunda de un “yo quiero” y la del hábito, asociación, etc.

Conciencia mecánica y conciencia viva en que se “crea” el proceso –en que la mecánica del proceso<sup>51</sup> aparece como creada. La función de la máquina y la del<sup>52</sup> crear la máquina.

\*53

Voluntad–

H. Hildebrandt. Über die Beeinflussung der Willenskraft durch den Alkohol. Untersuchungen zur Psych[ologie] u[nd] Philos[ophie]. Bd. I, H[eft] 2<sup>54</sup> -1910-<sup>55</sup>

\*56

Psicología de la voluntad como preparación a la exposición y crítica de Kant<sup>57</sup>.

Empezar haciendo el análisis de valor “bueno moralmente” para que se vea cómo solo es atribuible a acciones de un sujeto personal. Pero notar cómo flota y se cierne ese valor, por lo pronto, vagamente desde la persona “buena” –

entre “cosa” y “valores de la cosa” (VII, 730), que el propio Ortega usó. También la mencionó en su “Introducción a una estimativa” de 1923 (III, 541, nota 2), donde llegó a calificarla como “uno de los libros formidables que ha engendrado ya el siglo XX” (III, 542, nota), lo cual no le impidió añadir poco después lo siguiente: “Que los valores tienen su «materia» diferencial y no son sólo formales ha sido el gran descubrimiento de Scheler en su *Der Formalismus in der Ethik*. No es ahora interesante ni urgente poner ciertos reparos a las ideas de Scheler sobre este punto” (III, 546, nota). Ver también notas 9 y 120]

<sup>50</sup> [5/14-8]

<sup>51</sup> se da con [tachado]

<sup>52</sup> fun [tachado]

<sup>53</sup> [5/14-9]

<sup>54</sup> [“Tomo I, Cuaderno 2”]

<sup>55</sup> [La obra a la que hace referencia Ortega es *Über die Beeinflussung der Willenskraft durch den Alkohol* (Leipzig: Quelle & Meller, 1910, 2 vols.) y en ella publicaron artículos Narziss ACH, H. HILDEBRANDT, Ernst MEYER, Andreas HILLGRUBER, Gustav GLÄSSNER y Walter WIEDENBERG ]

<sup>56</sup> [5/14-10]

<sup>57</sup> [Sobre Kant, ver notas 10, 93, 97 y 121]

hasta las consecuencias de su acto. Lo bueno en la acción puede ser: la persona, su intención, el acto mismo, (por ejemplo heteronomía estética). Los motivos, el momento enérgico o de esfuerzo. Ejemplo de Kant mismo: el “bondadoso” y el “bueno”.

\*58

Acto presentativo y estimativo de una objetividad.

Interés que despierta.

Presentación del posible *goce* mío de los valores del objeto –Valor de placer–

Interés que este nuevo objeto /–el goce de A–<sup>59</sup> despierta.

Presentación de ese goce mío como parte de un todo objetivo distinto de lo presente: yo en la calle.

Interés por esa situación *mía* anticipada.

Aprobación estimativa de esa situación.

Presentación de un todo sucesivo en que el acto mío de salir antecede a mi estancia en la calle.

Acto intelectual que presenta este antecedente como causa de esa estancia.

Presentación del objeto *práctico*: algo.

\*60

1

La voluntad es un apetito

Apetito frente a pensamiento

O ← S      O → S

Conexión ciega –

Vol[untad] es apetito racional –

Contra puro apetito por su objeto –

el bien –

Citas –

¿Bien? [¿]Calidad entitativa?

Formalismo del *veniens in usum*<sup>61</sup>

<sup>62</sup> Apetito es movimiento unitivo – Bien y no bien iguales –

Lo apetecido como lo apetecible. –

---

<sup>58</sup> [5/14-11]

<sup>59</sup> [Superpuesto]

<sup>60</sup> [5/14-12]

<sup>61</sup> [“Viniendo al uso”]

<sup>62</sup> Val[or] es [tachado]

El reconocimiento de lo apetecible – no es apetito –  
 Hay que definir por intelecto el bien –  
 Conveniencia biológica o metafísica.  
 Como esto [es] imposible, supone *siempre* una calidad esencialmente apetecible.

\*63

-2-

<sup>64</sup> en cuanto a realizar por mí. Fin-medio –o proyecto. (Intención como medio-<sup>65</sup>fin y como fin o consecuencia de un acto).

El pensamiento “proyecto” solicita no a mi capacidad de interés sino [a] un estrato distinto del yo: el yo enérgico o activo, hacedor –la sensibilidad causativa. Como la estimación suscita el interesarme positiva o negativamente, así el proyecto suscita un causar o no causar.

\*66

Escenas o<sup>67</sup> complejos vitales.

Cómo en ellas se produce la articulación de medio y fin–

Ver Hering<sup>68</sup>–

\*69

Rangos, jerarquía –Kalokaigathia<sup>70</sup>– Materia valoral y sus dos cualidades.

Su última materia simple, indefinible –Sólo por /1°<sup>71</sup> sus substratos. 2° Las reacciones que suscitan –

<sup>63</sup> [5/14-13]

<sup>64</sup> [El párrafo comienza en letra minúscula. No se conserva la parte que le precede]

<sup>65</sup> y co [tachado]

<sup>66</sup> [5/14-14]

<sup>67</sup> [Corrige “y”]

<sup>68</sup> [Ewald HERING (1834-1918) fue un fisiólogo alemán que fue profesor en la Universidad de Praga. Elaboró una teoría de los colores e investigó la percepción espacial y visual. En 1861 descubrió la ilusión óptica que lleva su nombre. Ortega se interesó en sus críticas a la teoría de los colores de Helmholtz y en la ley de Hering, que generaliza las leyes de Weber y Fechner sobre los umbrales perceptivos. Así lo muestran las notas marginales de Ortega en la p. 42 de un libro de Theodor ZIEHEN, titulado *Leitfaden der physiologischen Psychologie* (Jena: Fischer, 1906), y conservado en el Archivo de la Fundación Ortega-Marañón]

<sup>69</sup> [5/14-15]

<sup>70</sup> [“Virtuosidad”]

<sup>71</sup> [Superpuesto]

Geometría y física – formas y cosas – apriorismo y empirismo. Estimativa o cálculo de valores. Ética, Estética, Axiobiología. Distinto régimen de percepción de cosas y valores. Relativa inde-//

\*72

-3-

pendencia. El inculto y el<sup>73</sup>. Genios estimativos.

Pueblo.

Época.

Individuo.

Atención y régimen estimativo – La atención de la Especie – Organismo y contorno.

<sup>74</sup>

Patología estimativa –normal y anormal–

Normal: Ejemplo la vida en XIX y veinte – Lucha por la existencia y por el dominio–

Anormal: perversión – cegueras absolutas e inversión de los rangos: El “ressentiment”<sup>75</sup> –

\*76

Cualidades ideales – Cosas y bienes – Ente y ser–

Subst[ancia] y cualidades – /La Pluma  $\left\{ \begin{array}{l} \text{Color} \\ \text{Form[a]} \\ [.] \\ \text{Fin} \end{array} \right\}$  útil<sup>77</sup> Estructuras<sup>78</sup>/reales<sup>79</sup>

y estimativas– Lo bello: valor genérico – calor y matices.

Todo y partes–

Valores son objetos abstractos o ideales. Género, especie –fundado éste en aquél– Bello y las cualidades relativamente concretas estéticas.

<sup>80</sup>

<sup>72</sup> [5/14-16]

<sup>73</sup> intel [tachado]

<sup>74</sup> Patología [tachado]

<sup>75</sup> [“Resentimiento”. Aquí Ortega parece aludir a Max Scheler]

<sup>76</sup> [5/14-17]

<sup>77</sup> [Superpuesto]

<sup>78</sup> perceptivas [tachado]

<sup>79</sup> [Superpuesto]

<sup>80</sup> El bien o lo bueno – Di [tachado]

El bien o lo bueno – Su sentido privativo y genérico –  
 Lo moralmente bueno –  
 [Lo] estéticamente bueno  
 [Lo] económico bueno  
 [Lo] vitalmente bueno –  
 Bueno = positivo valor –

\*81

*Tendencia*

Debíamos llamarla como Malebranche<sup>82</sup> *inclinación*.

\*83

*Sentimientos*

Ver –Oliva Sabuco–<sup>84</sup> Nueva filosofía de la Naturaleza del Hombre.  
 Vives –De anima–<sup>85</sup> coincidencia de su idea del “amor” con Scheler<sup>86</sup> –

<sup>81</sup> [5/14-18]

<sup>82</sup> [Nicolas MALEBRANCHE (1638-1715) fue un filósofo y teólogo francés, miembro de la Sociedad religiosa del Oratorio. Académico de la Académie du Roy, en 1669 presentó una teoría sobre la luz y los colores. Trató de sintetizar el pensamiento cartesiano y agustiniano y generó su propia doctrina metafísica: el ocasionalismo. El concepto de inclinación tuvo importancia en su obra, pues no solo hacía referencia a los instintos sino a la propia voluntad. La obra principal de Malebranche se tituló *Recherche de la vérité* (París: Flammarion, 1928 [1674-75]). Ortega aludió a él numerosas veces en sus escritos, incluido su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 (VII, 730)]

<sup>83</sup> [5/14-19]

<sup>84</sup> [Oliva SABUCO (1562-1622). La obra a la que hace referencia Ortega es *Nueva filosofía de la naturaleza del hombre* (Madrid: Editorial Nacional, 1981). Destaca su contenido científico y naturalista en la que se hace explícito un importante y amplio conocimiento en medicina, filosofía e higiene que ha alimentado la polémica sobre la autoría de la obra. Parece que el padre de Oliva pudo haber sido coautor de la obra]

<sup>85</sup> [Juan Luis VIVES (1492-1540) fue un humanista español, filósofo y pedagogo. Nacido en una familia judía, tuvo que exiliarse desde Valencia a París, y luego a Brujas. Amigo de Erasmo de Rotterdam, publicó varios libros en latín, entre ellos *De Anima* (1538), obra a la que Ortega calificó como un “innovador libro de Psicología” (V, 652). Ortega impartió un curso sobre Vives en Buenos Aires en 1940, que ha sido publicado en *Obras completas*, V, 609-622. La teoría de Vives sobre el amor fue mencionada elogiosamente por Ortega en su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 (VII, 738, nota)]

<sup>86</sup> [Sobre Scheler ver notas 9, 49 y 120]

\* \* \*<sup>87</sup>

\*<sup>88</sup>

Parece oportuno que al reanudar estas lecciones volvamos un momento la mirada atrás y en rápida síntesis hagamos actual lo que en las clas[es] pasadas anduvimos. Cuando el camino no está hecho no hay otro método de avance que recordar en cada instante de dónde venimos y hacia <sup>89</sup> dónde vamos. Y cierto que en nuestra investigación de hogaño no hay aún camino real. Vamos hacia la tierra de los valores –que a fuer de tierra prometida es *terra incógnita*.

Por un lado anticipamos que toda una serie de disciplinas –como ética y estética– no lograrán entrar en el seguro camino de una ciencia –mientras no se las asiente sobre una teoría general de los valores, sobre lo que yo llamo una estimativa.

\*<sup>90</sup>

-2-

Supone esto que es el valor un tema por su amplitud y su profundidad casi tan importante como el de ser. Nos encontramos con la paradójica circunstancia que mientras la filosofía desde su iniciación cavila sobre el problema del ser su equivalente el problema del valor parece no ya escasamente atendido sino ignorado por los filósofos. ¿Cómo es esto posible? ¿No es esto /ya/<sup>91</sup> una objeción contra la realidad del problema del valor?

Tal circunstancia nos obliga a llevar paralelamente a nuestras directas meditaciones sobre los valores el estudio de las filosofías anteriores para aclararnos ese extraño fenómeno de que cruzaran ante tan ingente problema ciegas y mudas.

\*<sup>92</sup>

<sup>87</sup> [5/2. Carpeta dentro de una cubierta con la siguiente nota de Soledad Ortega: "Los valores". Presenta una nota también de Soledad Ortega que dice: "(notas que parecen para la clase de la Universidad)". Título propuesto por los editores: "Notas de un curso sobre valores". Verosímilmente el curso universitario para el que fueron escritas estas notas habría transcurrido en 1917-18]

<sup>88</sup> [5/2-1]

<sup>89</sup> dentro [tachado]

<sup>90</sup> [5/2-2]

<sup>91</sup> [Superpuesto]

<sup>92</sup> [5/2-3]

-3-

Por esta razón hemos comenzado reproduciendo las nociones principales de la ética escolástica y ahora queremos entrar en la de Kant. Como en aquélla vimos, veremos en ésta la ausencia del concepto del valor.

El caso de Kant<sup>93</sup> es más interesante, en este punto, que el de Tomás<sup>94</sup>.

<sup>95</sup> Estadística término *Wert*<sup>96</sup> en Kant – Sin embargo, falta el problema y por tanto el concepto<sup>97</sup>.

Por otra parte, es la Ética de Kant el /único/<sup>98</sup> ensayo en grande escala de cultura para construir una moral moderna. Su *pendant* el utilitarismo inglés resulta científica y moralmente paupérrimo.

Ética y moral – La moral altruista de la democracia que rezuma de Rousseau – Sea moral vital de N[ietzsche]<sup>99</sup>.

<sup>93</sup> [KANT fue mencionado varias veces por Ortega en su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y políticas]* (VII, 707, 724-5 y 732), siempre críticamente. Sus investigaciones sobre Estimativa fueron una de las vías por las que Ortega abandonó su época neokantiana. Ortega negó la reducción de los valores a la voluntad, contra H. SCHWARZ (*Psychologie des Willens zur Grundlegung der Ethik*. Leipzig: Wilhem Engelmann, 1900, p. 34), pero también a los fines, criticando en este caso a Santo Tomás de Aquino, a los utilitaristas y a Kant. En su "Introducción a una estimativa" de 1923 afirmó claramente que los valores morales no son sino un tipo de valor, siguiendo en este punto a Scheler, aunque matizándole en puntos importantes. Ver también notas 10 y 117]

<sup>94</sup> [Tomás de AQUINO fue mencionado por Ortega en su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y políticas]*, VII, 725, cuando criticó la identificación entre fines y valores y la reducción de la teoría del bien a la cuestión de los fines buenos o malos en sí. Su argumento fue claro: los fines son una especie del género "valor", el cual es el objeto de la Estimativa, que es más amplia que la filosofía moral. El valor es algo extrínseco a los sentimientos, a los apetitos y a la voluntad (*ibid.*)]

<sup>95</sup> Es v [tachado]

<sup>96</sup> ["Valor"]

<sup>97</sup> [En el texto que entregó Ortega a la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas en 1918 no llegó a presentar esa estadística del uso del término "valor" por parte de Kant, pero sí afirmó que: "En los libros éticos de Kant, (...) sobre todo, en su *Fundamentación para una metafísica de las costumbres* se habla, varias veces en cada página, de «valor» y no extrínseca o fortuitamente sino del modo más formal. (...) Una vez y otra leemos expresiones como «valor absoluto», «valor relativo», «valor propio o íntimo de la persona», «valor moral», etcétera, sin que para fijar las graves alusiones de esos vocablos nos ofrezca Kant ni por casualidad una definición, al menos nominal, del valor, no hablamos de una investigación sobre el problema objetivo que el término designa" (VII, 707). Ver también notas 10, 93 y 121]

<sup>98</sup> [Superpuesto]

<sup>99</sup> [Ortega se mostró crítico con la teoría moral de Rousseau. En cambio, la influencia de Nietzsche estuvo presente en sus investigaciones sobre los valores, en particular sobre los valores vitales, como se muestra en su libro de 1923, *El tema de nuestro tiempo*. Véanse las "Notas de trabajo sobre Nietzsche", recientemente publicadas por Iván Caja Hernández-Ranera en la *Revista de Estudios Orteguianos*, 34 (mayo 2017), pp. 5-32]

\*100

## -4-

La superación radical – pero efectiva no imaginaria de la Ética de K[ant] significaría, pues, el tránsito a una nueva edad del corazón.

¿No merece la pena?

No ya científicamente, histórica, social, humanamente ¿puede seguirse así?

Crisis ideológica – En ciencia las épocas de transición son menos graves – porque no puede estar sin unificación – Los principios vencidos en una disciplina aún subsisten en otra pero esta dualidad es templada en primer lugar por la conciencia de ella, en segundo por ensayos de síntesis.

Pero en el orden de la moral de hecho subsisten restos, trozos, harapos de sistemas morales incomportables entre sí y sin embargo cola-//

\*101

## -5-

borantes en nuestra vida que de esta suerte pierde solidaridad consigo misma, elasticidad.

Restos de moral teológica, de moral racionalista, de moral democrática altruista, de moral individual-egoísta... y ello sin organizar fermentando en nuestros corazones y viviendo allí en polémica. Por esto /ante/<sup>102</sup> nada hay actitudes morales claras. La síntesis en ideología – es en la praxis, en la acción hipocresía y debilidad–

Tenemos, pues, para analizar y criticar la obra de R[ickert]<sup>103</sup> que colocarla sobre un fondo suficientemente amplio que pueda dominarla por entero.

De dos elementos ha de componerse ese fondo: la Teoría del valor y la psicología de la voluntad–

\*104

<sup>100</sup> [5/2-4]

<sup>101</sup> [5/2-5]

<sup>102</sup> [Superpuesto]

<sup>103</sup> [Heinrich RICKERT (1863-1936) fue un filósofo neokantiano alemán. Su teoría de los valores se distanciaba de posturas vitalistas como las de Nietzsche, Bergson o Dilthey. Esto se relaciona con su idea científica de la historia, que influyó en Max Weber. Junto con Wilhelm Windelband lideró la Escuela neokantiana de Baden. También fue profesor de filosofía en las universidades de Freiburg y Heidelberg. Ortega impartió un curso universitario sobre Rickert en 1921-22 (VII, 761-796), en el que se ocupó de su teoría de los valores. En la Biblioteca de la Fundación Ortega-Marañón se conservan obras de Rickert con marcas de lectura de Ortega]

<sup>104</sup> [5/2-6]

-6-

Ética y voluntad. La<sup>105</sup> definición del fenómeno voluntario en Kant y en nosotros.

El valor: mostrar cómo en Kant está su hueco<sup>106</sup>—

\* \* \* 107

\* 108

### *Estimativa*

Error /parcial/<sup>109</sup> del *ignoti nulla cupido* y del *nil volitum quin praecognitum*<sup>110</sup>.

\* 111

### *Volición como “carga”*

“Durch der Vollzug eines echten Willensaktes ist das Ich mit einem [bestimmten] Vorsatz geladen. Der Willensakt ist insofern also auch ein *Selbstladeakt*, das Ich lädt sich selbst mit einem Vorsatz. Die so selbstgeschaffene Geladenheit kann dann entweder durch neu hinzutretende Willensimpulse zu ihrer Entladung gebracht werden, oder sie kann unentladen *aktuell* fort dauern oder auch *virtuell* verharren, bis sie später entweder ihre erfüllende Entladung findet, oder sich unentladen verflüchtigt, oder aber willentlich wieder aufgehoben wird”<sup>112</sup>.

<sup>105</sup> posición [tachado]

<sup>106</sup> [Sobre Kant ver notas 10, 93, 97 y 121]

<sup>107</sup> [5/3. Carpeta dentro de una cubierta con la siguiente nota de Soledad Ortega Spottorno: “Valores”. Título propuesto por los editores: “Notas de trabajo sobre valores”. Verosímilmente fueron escritas entre 1916-18]

<sup>108</sup> [5/3-1]

<sup>109</sup> [Superpuesto]

<sup>110</sup> [“no se desea lo desconocido”; “sólo se quiere lo pre-conocido”]

<sup>111</sup> [5/3-2]

<sup>112</sup> “[La verificación de un acto auténtico de voluntad carga al yo con determinado propósito. El acto de voluntad es en este sentido también un acto en el cual el yo se carga a sí mismo con un propósito. La carga así asumida puede ser posteriormente descargada por nuevos impulsos de la voluntad que sobrevengan; o también puede permanecer *actual* o *virtual*, hasta que más tarde encuentre la descarga por cumplimiento, o se disipe sin haber llegado a descargarse o se anule voluntariamente”. Traducción tomada de A. PFÄNDER, *Fenomenología de la voluntad*. Madrid: Revista de Occidente, 1931, pp. 205-206]

Pfänder<sup>113</sup> – Motive u[nd] Motivation<sup>–114</sup>.  
Münch[ener] Abhand[ungen] 1911 – 174-175.

\*115

### Valores y cosas

Un caso curioso e histórico de precedencia de la “percepción” del valor a la de las cosas en que ese valor reside es Winckelmann<sup>116</sup> que sin ver lo “antiguo” postula sus caracteres estéticos y busca en las afueras de Frankfurt desenterrar estatuas en que vagamente se realicen esos valores.

\*117

### Confesiones–

Si el moralismo lleva a ponernos en una emoción <sup>118</sup> constitucional de queja – hay que ir contra el moralismo. La moral es régimen de la vida –potenciación de la vida– no su sustitución –no otra vida–

Instintos – moral – amor

---

<sup>113</sup> [Alexander PFÄNDER (1870-1941) fue discípulo de Theodor Lipps y uno de los fundadores del círculo de fenomenólogos en Múnich. También fue uno de los principales colaboradores del *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung*, editado por Edmund Husserl. En 1900 publicó la obra *Phänomenologie des Wollens: eine psychologische Analyse. Motive und Motivation* (Leipzig: J. A. Barth), cuya traducción al castellano apareció en Revista de Occidente en 1931 con el título *Fenomenología de la voluntad*. Contiene una teoría fenomenológica de la acción, basada en valores. Su tesis de habilitación en Filosofía (1900) tuvo el mismo título. Mantuvo una postura objetivista en psicología, contraponiéndose a aquellos que pretendían estudiar lo mental como algo fundamentalmente subjetivo]

<sup>114</sup> [A. PFÄNDER, “Motive und Motivation”, en A. PFÄNDER (ed.), *Münchener philosophische Abhandlungen. Theodor Lipps zu seinem sechzigsten Geburtstag, gewidmet von früheren Schülern*. Leipzig: J. A. Barth, 1911, pp. 163-195. Existe un ejemplar de este volumen en la Biblioteca de la Fundación Ortega-Marañón con marcas de lectura de Ortega, incluidas dos subrayadas del pasaje citado en esta nota de trabajo]

<sup>115</sup> [5/3-3]

<sup>116</sup> [Johann Joachim WINCKELMANN (1717-1768) fue un arqueólogo e historiador del arte alemán, pionero en ambas disciplinas. Destacan sus ideas acerca de la sociedad helénica, en las que lo estético toma un valor muy relevante. Fue el teórico principal del pensamiento neoclásico del siglo XVIII. En 1755 publicó *Gedanken über die Nachahmung der griechischen Werke in der Malerei und Bildhauer-Kunst* (Friedrichstadt: C. H. Hagenmülle, 1755), con gran éxito internacional]

<sup>117</sup> [5/3-4]

<sup>118</sup> de [tachado]

## Hedonismo.

Muy bien protesta Scheler<sup>120</sup> de que se suponga –como Kant<sup>121</sup>– que el hombre tiende “originariamente” al placer –es decir, que toda otra tendencia es, en definitiva, modificación de aquélla. Es, por el contrario, indica Sch[eler] (*Jahrbuch de Husserl*<sup>122</sup> I, 2, p. 435)<sup>123</sup> tal tendencia si es tan definitiva un caso paradójico –en que todos los objetos dejan de tener sus<sup>124</sup> valores cualitativos para convertirse en *Wertindifferente Lustterreger*<sup>125</sup>. Tal es el tipo repugnante del “jouisseur”<sup>126</sup>.

<sup>119</sup> [5/3-5]

<sup>120</sup> [Max SCHELER (1874-1928). Su obra *Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik: Neuer Versuch der Grundlegung eines ethischen Personalismus* (Halle: Max Niemeyer, 1921) ha sido referencial en filosofía de los valores. Ortega citó ese libro más de una vez. Ver nota 49. En cuanto a la obra *Das Reuentiment im Aufbau der Moralen*, está en la Biblioteca de Ortega, incluida en el volumen de Max Scheler, *Abhandlungen und Aufsätze*. Leipzig: Weissen Bücher, 1915, pp. 39-274. Ver notas 9 y 49]

<sup>121</sup> [KANT fue mencionado varias veces por Ortega en su *Discurso*, siempre críticamente. Ver nota 88. Sus investigaciones sobre Estimativa fueron una de las vías por las que Ortega abandonó su época neokantiana. Ortega negó la reducción de los valores a la voluntad y por eso criticó a Santo Tomás de Aquino, a los utilitaristas y a Kant. También estuvo en contra de las teorías de los valores basadas en el placer, aun reconociendo que éste es un valor vital importante. En su “Introducción a una estimativa” de 1923 afirmó que los valores morales aportan otro tipo de valor, siguiendo en este punto a Scheler, aunque matizándole en aspectos importantes. Ver también notas 10, 93 y 97]

<sup>122</sup> [Edmund HUSSERL (1859-1938) fue un filósofo moravo discípulo de Franz Brentano y Carl Stumpf. Promovió el movimiento fenomenológico e influyó mucho en Ortega en los años 1910-1920. Las primeras publicaciones de Ortega sobre Husserl y la fenomenología datan de septiembre de 1913 y tuvieron lugar en la *Revista de Libros* (I, 624-638). Ortega se interesó en particular por la distinción entre la psicología empírica, cuyo estado en la época conoció a fondo y la fenomenología filosófica, que le interesó profundamente en esa época. Luego se distanció de Husserl, pero siempre mantuvo una profunda admiración por su obra filosófica]

<sup>123</sup> [Ortega se refiere al *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung*, revista fundada y dirigida por Husserl, donde se publicaron los primeros escritos sobre fenomenología. En 1913 apareció la primera parte de la obra *Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik* de Max Scheler (Halle: Max Niemeyer) y la segunda en 1917. En la Biblioteca de la Fundación Ortega-Marañón se conserva un ejemplar de la edición de 1921, con notas de lectura de Ortega, pero es seguro que leyó la obra de Scheler, *Formalismo en ética y ética material de los valores*, desde su primera aparición, porque la menciona en su [*Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] de 1918 (VII, 708-709). Sobre Scheler ver notas 9, 49 y 120]

<sup>124</sup> *cualida* [tachado]

<sup>125</sup> [“Excitador del placer indiferente en valor”. En el debate sobre el hedonismo participaron en aquella época varios fenomenólogos, entre ellos Georg Misch y Max Scheler. En su Estimativa, Ortega siempre criticó la reducción de los valores al placer, que había sido defendida por Spencer y algunos utilitaristas. Aun reconociendo la importancia del placer como valor vital, afirmó la existencia de valores superiores, siguiendo en parte las propuestas de Max Scheler. Sobre Scheler, ver notas 9, 49 y 120]

<sup>126</sup> [“Gozador”]

\*127

El hecho de que hoy la sociedad prefiera el médico al artista revela simplemente que los hombres son lo bastante cobardes para preferir que les quiten los dolores a que les proporcionen placeres.

\*128

### *Virtud* – Sentidos etimológicos

En alemán de *taugen*<sup>129</sup> –

En griego – destreza y perfección admiradas (*admirables*). Cómo la virtud en Grecia incluía el aplauso, etc. v. Wundt – Et[hik] I, 33<sup>130</sup> – “virtuoso” en sentido musical–

\*131

Los valores: entre otras cosas hablar de la admiración – dilatación cordial – hay a quien se le encoge el corazón–<sup>132</sup>

\*133

Casos de precedencia del valor.

El artista.

El<sup>134</sup> que se enamora.

La curiosidad: busca lo nuevo –por tanto, lo no visto como tal. Valor novedad.

La simpatía infundada<sup>135</sup>.

<sup>127</sup> [5/3-6]

<sup>128</sup> [5/3-7]

<sup>129</sup> [“Servir para”]

<sup>130</sup> [El libro mencionado es de Wilhelm WUNDT, *Ethik: Eine Untersuchung der Thaten und Gesetze des sittlichen Lebens*. Stuttgart: Ferdinand Enke, 1912. Ortega aludió a Wundt (1832-1920) en su [Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas] de 1918 como un precursor de “una rama nueva de la psicología: la psicología evolutiva. Relámpagos de ella hay en las posteriores obras de Wundt” (VII, 711, nota). También se ocupó más de una vez de sus aportaciones psicológicas (*Sistema de la Psicología*, 1915, VII, 448), aunque criticando su subjetivismo (*ibid.*, 449)]

<sup>131</sup> [5/3-8]

<sup>132</sup> [En apaisado aparecen dos palabras cortadas que no se pueden leer]

<sup>133</sup> [5/3-9]

<sup>134</sup> [Aparece superpuesto a “La”]

<sup>135</sup> [Al final de la página aparece nota de Soledad Ortega: “(encontrada en una carpeta titulada: «-Varia- Antropología. Corporalismo, Fisiognómica y otras»)"]

\*136

Fijar bien el pro y el contra del valor que tiene el descubrimiento de la idea de la perfectibilidad humana en Condorcet<sup>137</sup> y su época. Ver cuándo en efecto se produjo. Su sentido exacto entonces. Sus límites – Su trascendencia y nuestra actitud frente a ello<sup>138</sup> –

\* \* \*139

\*140

*Bien* en Aristóteles<sup>141</sup> –

Bien como fin metafísico – Arleth. 39 sg<sup>142</sup>.

<sup>136</sup> [5/3-10]

<sup>137</sup> [Marie Jean Antoine Nicolas de Caritat, marqués de CONDORCET (1743-1794), fue un filósofo, matemático y politólogo francés. Desempeñó un papel importante en los primeros años de la Revolución Francesa, de cuyo primer proyecto de Constitución fue coautor. También fue Ministro de Educación durante la Convención Nacional de 1792 y se opuso a la ejecución de Luis XVI. Siendo girondino, posteriormente cayó en desgracia y fue perseguido por los jacobinos. Sus ideas sobre el liberalismo, el constitucionalismo, la educación, la igualdad entre pueblos, hombres y mujeres, etc. fueron clave en el desarrollo de la Ilustración francesa. En la Biblioteca de Ortega se conserva la traducción al español de su obra clave, *Bozquejo de un cuadro histórico de los progresos del espíritu humano* (Madrid: Calpe, 1921). En dicho libro, publicado póstumamente en 1795, se afirma el progreso del conocimiento y la moralidad humana a lo largo de la historia]

<sup>138</sup> [Al final de la página aparece nota de Soledad Ortega: "(encontrada en una carpeta titulada: «Varia- Antropología. Corporalismo, Fisiognómica y otras»)"]

<sup>139</sup> [2/29. Carpeta con título de Soledad Ortega: "Ética (Notas varias)". Título propuesto por los editores: "Notas de trabajo sobre Ética". La referencia de Ortega a un libro de Arleth muestra que estas notas fueron redactadas mientras preparaba su [*Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] de 1918, al final del cual hizo alusiones a la Ética de Aristóteles y a la obra de Emil Arleth, *Die metaphysischen Grundlagen der aristotelischen Ethik* (Praga: Calve, 1903)]

<sup>140</sup> [2/29-1]

<sup>141</sup> [Ortega se ocupó de la teoría aristotélica de los valores en su [*Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] de 1918, concretamente en VII, 729, 734 y 737-738. Para ello, reinterpretó la *Ética a Nícicomaco*, considerando a los bienes de los que habla Aristóteles como una combinación de cosas y valores. Eso le llevó a afirmar que los valores son "objetos ideales de tipo análogo a identidad, igualdad, semejanza, etcétera" (VII, 729), poniendo en relación su Estimativa con las ciencias formales]

<sup>142</sup> [Emil ARLETH fue alumno de Carl Stumpf y Franz Brentano en Viena y de Anton Marty en Praga, junto con Oskar Kraus y Alfred Kastil. Formó parte del Círculo de Praga y fue colaborador de Franz Hillebrand en la Innsbruck Schule für Philosophie and Psychologie. Fue historiador de la filosofía y prestó especial interés por la ética aristotélica. La obra a la que se refiere Ortega es *Die metaphysischen Grundlagen der aristotelischen Ethik* (Praga: Calve, 1903). Dicha obra fue mencionada por Ortega en su [*Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*] de 1918 (VII, 729, nota 1)]

p. 43 – en qué sentido es Dios fin de las criaturas.–

La Ética como adaptación del espíritu subjetivo (inmanente, sujeto) al espíritu objetivo (Naturaleza, sustancia) –

\*143

Una de las cosas que había que estudiar es la realidad de las morales escritas, esto es qué vigor real tenían en las conciencias de las gentes esas valoraciones morales oficiales de cada época.

Así, es un poco raro eso de que desde Platón hasta el día las virtudes cardinales sean las mismas: prudencia, justicia, fort[aleza], templ[anza]<sup>144</sup>.

\*145

### *Corrupción*

En Eth[ik] Nik[omachische] 1154b-21<sup>146</sup>. Se da como causa de nuestra corruptibilidad la *complejidad* – mejor *antagonismo* de intereses entre los elementos.

\*147

### *Moral – lo prohibido*

Mucho de verdad hay en lo que dice Nietzsche<sup>148</sup> – Fröhl[iche] Wiss[enschaft] 292 –: la popularización de la moral le ha quitado a ésta su precisión y su valor: es preciso libertarla del “Pöbel-Beifall und den leichten Umlauf, macht sie wieder zu verborgenen Schamhaftigkeiten einsamer Seelen, sagt:

<sup>143</sup> [2/29-2]

<sup>144</sup> [Ortega se ocupó de Platón en numerosas obras, pero no en sus investigaciones sobre la Estimativa. En su *[Discurso para la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas]* de 1918 se limitó a distinguir el mundo de los valores del mundo eidético de Platón: “*son, pues, los valores cualidades ideales de los objetos*. No se dan aparte de éstos ni sirven en un lugar sobrecelestes como las Ideas platónicas, no son naturalezas angélicas o místicas como no lo son la igualdad o la semejanza” (VII, 729)]

<sup>145</sup> [2/29-3]

<sup>146</sup> [De la obra *Nikomachische Ethik*, traducción al alemán de la *Ética a Nicómaco* de Aristóteles, se conservan en la Biblioteca de Ortega dos ediciones con marginalia, una de 1909 (Jena: Eigen Diederichs) y otra de 1921 (Leipzig: Felix Meiner)]

<sup>147</sup> [2/29-4]

<sup>148</sup> [F. NIETZSCHE, *Die fröhliche Wissenschaft*, en *Werke*. Leipzig: C. G. Naumann, 1895-1896]

*Moral sei etwas Verbotenes!* Vielleicht gewinnt ihr so die Art von Menschen für diese Dinge, auf welche einzig Etwas ankommt, ich meine die *Heroischen!*<sup>149</sup>.

Mi idea: la moral como algo temible, peligroso, amenazador de las otras cosas – estado, ciencia – como algo nihilista.

\* \*150

\*151

### Ética – Meditaciones – Enero 1926

\*152

1- La conducta resulta de la relación entre el mundo-en-nosotros (nuestras ideas) y nuestras inclinaciones. Pero éstas ¿qué son? Si el mundo fuera distinto serían distintas porque los valores incitantes de aquél habrían variado. También serían distintas si ante un mundo igual los sujetos son diferentes. Eso que he llamado inclinaciones es, tal vez, la proliferación de ciertos instintos o impulsos fundamentales ante la variedad determinada del mundo.

¿Habría entonces categorías del//

\*153

impulso, instintos a priori?

2- Me parece un error de los éticos no definir previamente el puesto, rango, importancia efectivos de la moral en el panorama real de la vida. ¿Tiene de hecho tanta importancia la moral –e inmoral– como la ética supone? ¿No se

<sup>149</sup> [El parágrafo 292 tiene como título “A los predicadores de la moral”: “Intentad por una vez una receta distinta, para no alcanzar como hasta ahora lo contrario de lo que buscáis: *negad* aquellas buenas cosas, [a partir de aquí lo anotado por Ortega] privadlas del aplauso de la plebe y de la circulación fácil, convertidlas nuevamente en los ocultos pudores de las almas solitarias, decid: *¡la moral es algo prohibido!* De esa manera tal vez ganaréis la única clase de hombres que algo importa para estas cosas, quiero decir, los hombres *heroicos*”. Traducción en edición de F. NIETZSCHE, *La ciencia jovial*. Caracas: Monte Ávila, 1985, p. 169]

<sup>150</sup> [2/29/1. Carpetilla que se haya dentro de la carpeta 2/29, titulada por Soledad Ortega “Ética (Notas varias)”. El título de la carpetilla está puesto por Soledad Ortega pero ella tomó como título de la carpetilla el que aparece de mano de Ortega en la primera nota]

<sup>151</sup> [2/29/1-1]

<sup>152</sup> [2/29/1-2]

<sup>153</sup> [2/29/1-3]

corre el riesgo de pensar y escribir la ética en un tono falso, al cual no corresponde la realidad? [¿] Parecen, en efecto, casi todas las éticas escritas para el escru-//

\*154

puloso? Pero ¿está dicho que el hombre es normal y debidamente escrupuloso? ¿No es el escrupuloso un “aficionado”, un “artista”, un “deportista”, un “especialista” de la moral? –

---

3- Es una gran cuestión fijar el sentido biológico de placer y dolor. Pero es inadmisible la teoría de Spencer –*Bases* -VI-<sup>155</sup> según la cual el placer corresponde a la función u operación beneficiosa y viceversa el dolor. Es tan evidente la existencia//

\*156

de placeres dañinos y dolores beneficiosos que Spencer se ve obligado a explicar tal desacuerdo diciendo que al pasar una especie de un estadio a otro de la evolución (de un tipo de vida a otro) hay una transitoria y parcial inadaptación. De donde resulta que –por una parte– el paso al nuevo estadio es efecto de una mayor adaptación pero que, de otra parte, es una inadaptación. Con lo cual la especie perfeccionada moriría por la inadaptación al nuevo régimen y <sup>157</sup> so-//

\*158

---

brevivirían las especies más estables, menos progresivas. Esto es, que no habría evolución.

© Herederos de José Ortega y Gasset.

---

<sup>154</sup> [2/29/1-4]

<sup>155</sup> [Herbert SPENCER (1820-1903) fue un naturalista, filósofo, antropólogo, psicólogo y sociólogo inglés que difundió la teoría de la evolución de Darwin y propugnó el darwinismo social. Ortega siempre fue muy crítico con Spencer. Aquí comenta el libro de Spencer titulado *Les bases de la morale évolutionniste* (París: Germer Baillière, 1880), que él leyó en su traducción al francés. En la Biblioteca de la Fundación Ortega-Marañón se conserva un ejemplar de dicha edición, con varias marcas de lectura y anotaciones al margen. El capítulo sexto al que hace referencia en esta nota tiene como título “Le point de vue biologique” (pp. 64-87). El comentario crítico de Ortega se refiere a un párrafo marcado por él en la página 74 que recoge lo siguiente: “Tout plaisir accroît la vitalité; toute peine diminue la vitalité. Tout plaisir élève le cours de la vie; toute peine abaisse le cours de la vie. Considérons d'abord les peines”]

<sup>156</sup> [2/29/1-5]

<sup>157</sup> subsi [tachado]

<sup>158</sup> [2/29/1-6]