

# La dimensión estimativa de la heroicidad en José Ortega y Gasset\*

Iván Caja Hernández-Ranera

ORCID: 0000-0001-9364-9412

## Resumen

Ante la problemática de la construcción de un modo de pensamiento que vincule “hombres” e “ideas”, cuyas líneas principales formula Ortega en *Meditaciones del Quijote*, en la década siguiente a la publicación de esta obra encara la exposición de la integración de la estimación en la perspectiva y delimita su comprensión del valor y del sentido. En el marco de su esfuerzo de superación de lo que entiende por “idealismo”, incardina las dimensiones personales en la figura de la heroicidad, exponiendo un pensamiento fiel al dinamismo de la vida.

## Palabras clave

Ortega y Gasset, Estimativa, perspectiva, integración, heroicidad

## Abstract

Given the problem of building a way of thinking that links “men” and “ideas”, whose main lines are formulated by Ortega in *Meditaciones del Quijote*, in the decade following the publication of this work, exposes the integration of estimation in the perspective and delimits his understanding of value and meaning. Within the framework of his effort to overcome what he means by “idealism”, Ortega synthesizes the personal dimensions in the figure of heroism, exposing a thought closely linked to the dynamism of life.

## Keywords

Ortega y Gasset, Estimative, perspective, integration, heroism

Ortega repite en diversas ocasiones que el dolor, el descontento como sentimiento de insatisfacción que acompaña a la *praxis* humana “es una especie de amor sin amado y un como dolor que sentimos en miembros que no tenemos”<sup>1</sup>. En la tendencia de dirección altruista, trascen-

\* Este trabajo se integra en los resultados del Proyecto de Investigación FFI2016-76891-C2-1-P, financiado por la Agencia Estatal de Investigación (AEI) del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades y el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) de la Unión Europea. Está inspirado en la ponencia titulada “La dimensión sentimental en la heroicidad”, realizada en el II Encuentro Internacional de Jóvenes Investigadores sobre Ortega y Gasset, celebrado los días 18 y 19 de junio de 2019 en la Fundación José Ortega y Gasset – Gregorio Marañón.

<sup>1</sup> José ORTEGA Y GASSET, “Conferencia” (1918), en *Obras completas*, 10 vols. Madrid: Fundación José Ortega y Gasset / Taurus, 2004-2010, tomo III, p. 178. En adelante, se citarán las referencias a esta edición de las *Obras* de Ortega indicando el título de la obra (y año de publicación), el tomo en números romanos y las páginas en arábigos. También *vid.* “[Sobre el buen dolor]” (1920), VII, 758-760.

### Cómo citar este artículo:

Caja Hernández-Ranera, I. (2020). La dimensión estimativa de la heroicidad en José Ortega Gasset. *Revista de Estudios Orteguianos*, (40), 139-145.  
<https://doi.org/10.63487/reo.188>



Este contenido se publica bajo licencia Creative Commons Reconocimiento - Licencia no comercial - Sin obra derivada. Licencia internacional CCBY-NC-ND 4.0

Revista de  
Estudios Orteguianos  
Nº 40. 2020  
mayo-octubre

dente en que se traduce el amor, tendencia que da consistencia mínima a la particular modulación de la vida de una persona, cifra, a su vez, su concepción de la heroicidad como “llegar a ser el que eres”<sup>2</sup>.

Para Ortega, el sentimiento es un fenómeno psíquico que “ni pone una realidad objetiva (...) ni es nuestra postura subjetiva ante aquélla, sino que marca simplemente la relación entre ambas, registra como un aparato barométrico el alza y baja de la coincidencia entre el mundo de la realidad y el de nuestras tendencias o aspiraciones”<sup>3</sup>. Observa, así, una función integradora de los sentimientos en cualquier acto psíquico. Pero separa el amor del resto de sentimientos –por ejemplo, de alegría y de tristeza–, pues son “inertes”, su actividad es más bien mecánica, pasiva, mientras que el amor es una “actividad sentimental” que se enfoca hacia un objeto; un “acto transitivo”<sup>4</sup>. Para el filósofo madrileño, el amor expresa la particular modulación en que se vierte la propia personalidad en cualquier acto humano: el amor es “*el síntoma más decisivo de lo que una persona es*”<sup>5</sup>, a través de él trasluce “*la condición e índole de ésta*”<sup>6</sup>.

Mediante su comprensión de esta tendencia como canalizadora de la volición y del pensamiento, actos denominados “rationales” que conforman la dimensión “espiritual” de la persona<sup>7</sup>, posiciona el amor y, en función de ello, la heroicidad, como “lugar” de integración en su filosofía entre la dimensión práctica y la teórica –integración anunciada en 1914 cuando describe lo que entiende por “comprensión”<sup>8</sup>. En esta línea de pensamiento integral e integrador, concibe la heroicidad como característica del filosofar, hablando de “heroísmo teórico”<sup>9</sup>.

La referencia a Scheler es fundamental para precisar este estatuto del amor como guía y apertura del conocimiento y de la voluntad, por la incardinación del vector del acto de amor en la dirección de la apertura de la “estimación”, entendida como percepción sentimental –*Fühlen*– de los valores sobre el objeto amado<sup>10</sup>. En su *Ética*, el filósofo alemán nos dice que dicha percepción es ilumi-

<sup>2</sup> José ORTEGA Y GASSET, “Estética en el tranvía” (1916), en *El Espectador I*, II, 181.

<sup>3</sup> José ORTEGA Y GASSET, “Tendencias actuales de la filosofía” (1912), VII, 238.

<sup>4</sup> José ORTEGA Y GASSET, “Amor en Stendhal” (1926), en *Estudios sobre el amor*, V, 477.

<sup>5</sup> José ORTEGA Y GASSET, “Para una psicología del hombre interesante – Conocimiento del hombre” (1925), en *Goethe desde dentro*, V, 188.

<sup>6</sup> *Idem*.

<sup>7</sup> *Vid.* José ORTEGA Y GASSET, “Vitalidad, alma, espíritu” (1925), en *El Espectador V*, II, 575.

<sup>8</sup> *Vid.* José ORTEGA Y GASSET, *Meditaciones del Quijote* (1914), I, 749.

<sup>9</sup> José ORTEGA Y GASSET, *¿Qué es la ciencia, qué la filosofía?* (1928), VIII, 127, 128 y 139, y *¿Qué es filosofía?* (1929), VIII, 260, 261 y 273. También *vid.* “¿Por qué se vuelve a la filosofía?” (1930), IV, 338.

<sup>10</sup> Repárese en los subrayados del propio Ortega a sus ejemplares de Max SCHELER, *Zur Phänomenologie und Theorie der Sympathiegefühle und von Liebe und Hass. Mit einen Anhang über den Grund zur Annahme der Existenz des fremden Ich*. Halle: Max Niemeyer, 1913, pp. 42 y 47, *Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik. Neuer Versuch der Grundlegung eines ethischen*

nada en los actos de amor y odio porque en ellos “experimenta una *ampliación* o una *restricción* la esfera de valores accesibles al percibir sentimental de un ser”<sup>11</sup>.

Como para Ortega cualquier percepción canaliza estructuralmente, a su vez, el acontecer radical “para mí”<sup>12</sup> –esto es, en “perspectiva”– que funciona en cualquier acto humano determinado, la estimación es aplicada por él también al conocimiento –ubicado por él entre los valores espirituales intelectuales– en función de la propensión estimativa como cada cual modula su circunstancia. También amplía, en consecuencia, el estatuto del “héroe” –figura moral que para Scheler es inferior al “genio” y al “santo” porque porta unos valores situados en una escala inferior a los valores espirituales y a los valores de lo santo<sup>13</sup>.

Detengámonos en precisar mejor estas matizaciones para exponer el pensamiento de Ortega al respecto.

Atentos ambos a los estudios biológicos, Scheler considera que el contorno, el “medio” –*Umwelt*– está conformado por “lo que vivo como operante sobre mí”<sup>14</sup>. A su vez, el filósofo madrileño considera que el medio es “*circum-stantia*”, cada una propia de un individuo, que lo conforma y que viene conformada por él en relación dinámica<sup>15</sup>. En este sentido, señala que “Yo soy yo y mi circunstancia”<sup>16</sup>. Cada ser humano, señala Scheler por su parte, “lleva consigo la estructura de su medio”<sup>17</sup>. La circunstancia, para ambos filósofos, tiene como particularidad en el trato con ella del sujeto humano que ofrece una serie de

---

*Personalismus*, 2.ª edición. Halle: Max Niemeyer, 1921, p. 269, y *Wesen und Formen der Sympathie*. Bonn: Friedrich Cohen, 1923, pp. 170-171.

<sup>11</sup> Atendemos a la traducción al español de la obra mencionada de Max SCHELER, *Ética. Nuevo ensayo de fundamentación de un personalismo ético*, traducción de Hilario RODRÍGUEZ SANZ, introducción y edición de Juan Miguel PALACIOS GARCÍA. Madrid: Caparrós, 2001, Segunda parte, sección quinta, capítulo primero, § 2, p. 365. En la edición alemana, *vid.* p. 269.

<sup>12</sup> *Id.* José ORTEGA Y GASSET, *Sistema de la Psicología* (1915), VII, 518-526. A propósito, *vid.* Antonio RODRÍGUEZ HUÉSCAR, *Perspectiva y verdad. El problema de la verdad en Ortega*, 2.ª edición. Madrid: Alianza, 1985, pp. 297 y ss.

<sup>13</sup> *Id.* Max SCHELER, *Ética*, ob. cit., Segunda parte, sección quinta, capítulo primero, § 5, pp. 398-399. En la edición alemana, *vid.* pp. 299 y ss.; y Segunda parte, sección sexta, capítulo segundo, § 4, *ad VI*, b), pp. 746 y ss. En la edición alemana, *vid.* pp. 607 y ss. Ortega, empero, recoge el rango de los valores expuesto por el filósofo alemán en su clasificación: José ORTEGA Y GASSET, “Introducción a una estimativa.– ¿Qué son los valores?” (1923), III, 548.

<sup>14</sup> Max SCHELER, *Ética*, ob. cit., Primera parte, sección tercera, § 3, p. 216. En la edición alemana, *vid.* pp. 140 y ss.

<sup>15</sup> *Id.* José ORTEGA Y GASSET, “[Variaciones sobre la *circum-stantia*]” (1912), VII, 299; *Meditaciones del Quijote* (1914), I, 754. Años más tarde, denominará a lo que conforma el medio “*prágmata*”, término griego que traduce como “asuntos”, José ORTEGA Y GASSET, “Prólogo a un Diccionario enciclopédico abreviado” (1940), V, 632-633.

<sup>16</sup> José ORTEGA Y GASSET, *Meditaciones del Quijote* (1914), I, 757.

<sup>17</sup> Max SCHELER, *Ética*, ob. cit., Primera parte, sección tercera, § 3, p. 220. En la edición alemana, *vid.* pp. 140 y ss.

virtualidades o posibilidades, que atesoran las cosas con que el sujeto cuenta, virtualidades que, a su vez, éste puede estimar y preferir, en vista de las cuales, por eso, puede elegir, vertiendo esta relación en actos de volición. Ambos instan, pues, a “querer lo que se puede”<sup>18</sup>. Entre estas virtualidades, para Scheler, se hallan los valores a que aquellas posibilidades se aproximan, valores a los que se refiere la acción, cuyo estatuto de realidad, fundamento material para la ética, es desarrollado por el filósofo alemán en oposición al formalismo kantiano<sup>19</sup>. El filósofo madrileño también refiere a los valores dichas virtualidades o posibilidades, pues las posibilidades lo son “de una plenitud”<sup>20</sup>.

Ahora profundicemos en el estatuto del “yo” en la relación con su circunstancia. Como raíz personal de dicha estimación, Scheler describe lo que denomina “disposición de ánimo” –*Gesinnung*–, estructura anímica constituida por las tendencias estimativas propias de un sujeto humano que lo individualizan, a la cual podemos denominar el “hecho estimativo” en tanto que Scheler y Ortega –quien la llama “índole” y considera que constituye el núcleo individual, el “fondo insobornable”<sup>21</sup>– la entienden como innata. Ambos entienden también que se “expresa” en la acción<sup>22</sup>. Más concretamente, para Ortega, este fondo anímico se vierte en último término en los actos espirituales: de volición y de pensamiento.

Para el filósofo alemán, esta estructura, que presta unidad a los actos de la persona, “es esencialmente imposible” de cambiar “por medio de la educación”<sup>23</sup>. Para Ortega sí lo es<sup>24</sup>. En general, la educación es un problema de primer rango para el filósofo madrileño. Considera que la sensibilidad puede hacerse por ella porosa a la teoría y ambas a la realidad de la ejecutividad operante entre “yo”

<sup>18</sup> José ORTEGA Y GASSET, “Temas del Escorial” (1915), VII, 413. *Við.* Max SCHELER, *Ética*, ob. cit., Primera parte, sección tercera, § 1, pp. 194-195. En la edición alemana, *við.* pp. 109 y ss. *Við.* también *ibid.*, Segunda parte, sección cuarta, capítulo segundo, § c), pp. 328 y ss. En la edición alemana, *við.* pp. 238 y ss.

<sup>19</sup> *Við. ibid.*, Primera parte, sección segunda, capítulo segundo, pp. 145 y ss. En la edición alemana, *við.* pp. 78 y ss.

<sup>20</sup> José ORTEGA Y GASSET, “La agonía de la novela” (1912), en “[Variaciones sobre la *circumstantia*]”, VII, 305.

<sup>21</sup> *Við.* José ORTEGA Y GASSET, *Introducción a los problemas actuales de la filosofía* (1916), VII, 630-631; “[Militares y clases mercantiles]” (1920), VII, 755, y “La elección en amor” (1927), en *Estudios sobre el amor*, V, 499.

<sup>22</sup> *Við.* Max SCHELER, *Ética*, ob. cit., Primera parte, sección tercera, § 1, p. 192. En la edición alemana, *við.* pp. 109 y ss. *Við.* José ORTEGA Y GASSET, “Sobre la expresión, fenómeno cósmico” (1925), en *El Espectador VII*, II, 680-695.

<sup>23</sup> Max SCHELER, *Ética*, ob. cit., Primera parte, sección tercera, § 1, p. 189. En la edición alemana, *við.* pp. 109 y ss.

<sup>24</sup> *Við.* José ORTEGA Y GASSET, *Introducción a los problemas actuales de la filosofía* (1916), VII, 631.

y “circunstancia”. Sin embargo, los límites de esta modificación, entre 1916 y 1928, se estrechan para el filósofo madrileño, al profundizar en la consistencia sentimental del fondo personal<sup>25</sup>. Se inclina a creer que cualquier modificación de dicha “índole” no es determinada sino por ella misma, en último término<sup>26</sup>.

Si de algún modo puede dicha estructura anímica cambiar, modificarse radicalmente, es, para ambos, *por* y *en* el ámbito personal. Así, Scheler reconoce, por su parte, que el único modo de cambiar esta disposición, que abarca todas las funciones descritas –“todo conocer ético de valores, el preferir, el amar y odiar, que fundamentan cualquier clase de querer y elegir”<sup>27</sup>– se produce, más allá de la educación, por seguir a un “modelo” o “prototipo” –*Vorbild*– personal; esto es, “merced a un cambio de la dirección del amor en el convivir el amor del ejemplar prototípico”<sup>28</sup>. De ahí también la persistencia del análisis sobre el héroe en Ortega.

Este análisis encuentra en Scheler un importante apoyo, estructurado a partir de la problematización de la relación entre el “*acto de la voluntad*” y los “objetos del contorno”:

¿Hasta dónde se puede explicar el hacer y el crear humanos por el “medio ambiente”, y, al contrario, hasta dónde puede éste ser influido o formado por el hombre mismo? ¿Tiene el “héroe” su explicación en ese ambiente, o –como quiere Nietzsche– a su alrededor “todo se convierte en tragedia”?<sup>29</sup>

Así, pues, en la heroicidad se puede cifrar el acto de amor en tanto que para Ortega aquella es definida como “la actividad del espíritu”<sup>30</sup>, vertido en último término, como hemos dicho, en los actos del pensamiento y de la voluntad, vertebrados por el amor. De este modo, la heroicidad, al ser ampliada por el filósofo madrileño al ámbito espiritual, sin perder su aplicación individual, puede hacerse porosa al dominio de lo social –éste es el sentido de que Ortega hable de que *todos*, en diversa medida y de diferente modo estimativo, seamos “héroes”<sup>31</sup>. Su individuación no obtura la posibilidad de “sinfronismo”<sup>32</sup>; de abrirse

<sup>25</sup> *Vid.* José ORTEGA Y GASSET, “[La pedagogía de la contaminación]” (1917), VII, 690.

<sup>26</sup> *Vid.* José ORTEGA Y GASSET, “La elección en amor” (1927), en *Estudios sobre el amor*, V, 508.

<sup>27</sup> Max SCHELER, *Ética*, ob. cit., Segunda parte, sección sexta, capítulo segundo, § 4, *ad VI*, a), p. 741. En la edición alemana, *vid.* pp. 596 y ss.

<sup>28</sup> *Ibid.*

<sup>29</sup> *Ibid.*, Primera parte, sección tercera, § 3, p. 219. En la edición alemana, *vid.* pp. 140 y ss. Puede verse un comentario de esta idea de Scheler en Ciriaco MORÓN ARROYO, *El sistema de Ortega y Gasset*. Madrid: Alcalá, 1968, p. 151.

<sup>30</sup> José ORTEGA Y GASSET, *Meditaciones del Quijote* (1914), I, 757.

<sup>31</sup> *Vid. ibid.*, I, 754 y 820.

<sup>32</sup> *Vid.* José ORTEGA Y GASSET, “Azorín o primores de lo vulgar” (1916), en *El Espectador II*, II, 300.

a unos valores y a un sentido que puedan ser comúnmente reconocidos y en distinto modo sentidos en la dimensión racional-cultural, aún en distintas generaciones y épocas.

De modo que la heroicidad se aplica tanto a la persona –definida como la “figura o personaje que cada uno (...) tiene que ser”<sup>33</sup>, de manera integral, esto es, involucrando todas las dimensiones psicológicas, en que individualmente se modula la vital trascendencia– como a la cultura, y mediante la categoría de “heroicidad” se condensa la integración entre ambos dominios. El fundamento de esta integración es la consideración de la “circunstancia” como “horizonte” en que se encuentra *situada* la individualidad; en una “perspectiva”, en que se desenvuelve su vida. Pero, para entrar en sedimentación circunstancial como objetos de referencia del sujeto personal, los componentes de la realidad han de ser previamente vistos a su vez a *distancia* de la individualidad psicológica, como objetos de referencia de los actos, en su vida, de otras personas<sup>34</sup>; distancia que permite establecer con ellos una relación dinámica más allá de uno mismo. El “mi”, pues, no indica una relación unilateralmente absorbente de la circunstancia por el sujeto; más bien precisa una relación bidireccional. Y la posibilidad de esta dialéctica con la propia circunstancia es canalizada por el acto estimativo de “amor”, fuente de esta integración manteniendo dicha distancia.

La orientación hacia la circunstancia y la consiguiente apertura a la sociedad del arquetipo heroico son sustentados en la teoría de Ortega, por tanto, en la estimación. La heroicidad moviliza el pensamiento y la moral más ligados en lo posible, a su entender, a la propia movilidad vital.

La distancia que supone esta dinamización de la trascendencia como ejecutividad de la vida aparece de nuevo en la orientación hacia el futuro de dicho dinamismo. El sistema que late tras su modo de pensamiento no es concluido, ni siquiera expuesto de manera conclusa por Ortega; se mantiene abierto y en marcha –fundamentalmente porque el modo de pensamiento que vehicula se basa en un modo de vida, de acción, estimativamente determinado. Nunca cesa, nunca puede ser completado porque el ser humano ha de actuar de continuo y no puede lograr por completo lo que se esfuerza en conseguir. Esta incompletitud en que se modula la vida para cada cual –y, en referencia a ella, el método de la propia filosofía– viene representada por la heroicidad en el pensamiento del filósofo madrileño. ●

*Fecha de recepción: 11/12/2019*

*Fecha de aceptación: 02/04/2020*

<sup>33</sup> José ORTEGA Y GASSET, *La razón histórica. [Curso de 1940]* (1940), IX, 536.

<sup>34</sup> *Id.* José ORTEGA Y GASSET, “Temas del Escorial” (1915), VII, 410.

## ■ REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- MORÓN ARROYO, Ciriaco (1968): *El sistema de Ortega y Gasset*. Madrid: Alcalá.
- ORTEGA Y GASSET, José (2004-2010): *Obras completas*, 10 vols. Madrid: Fundación José Ortega y Gasset / Taurus.
- RODRÍGUEZ HUÉSCAR, Antonio (1985): *Perspectiva y verdad. El problema de la verdad en Ortega*, 2.ª edición. Madrid: Alianza.
- SCHELER, Max (1913): *Zur Phänomenologie und Theorie der Sympathiegefühle und von Liebe und Hass. Mit einen Anhang über den Grund zur Annahme der Existenz des fremden Ich*. Halle: Max Niemeyer.
- (1921): *Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik. Neuer Versuch der Grundlegung eines ethischen Personalismus*, 2.ª edición. Halle: Max Niemeyer.
- (1923): *Wesen und Formen der Sympathie*. Bonn: Friedrich Cohen.
- (2001): *Ética. Nuevo ensayo de fundamentación de un personalismo ético*, traducción de Hilario RODRÍGUEZ SANZ, introducción y edición de Juan Miguel PALACIOS GARCÍA. Madrid: Caparrós.